Súd:	Okresný súd Komárno
Spisová značka:	14C/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4213225952
Dátum vydania rozhodnutia:	22. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Oľga Kováčová
ECLI:	ECLI:SK:OSKN:2014:4213225952.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: S.. M. I., J.. XX.X.XXXX, G. S.Y. XX/XX, H. proti odporcovi: Gymnázium H. Selyeho s vyučovacím jazykom maďarským, Ul. biskupa Királya 5, Komárno, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a .
Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.11.2013 navrhovateľ súdu doručil návrh, ktorým sa domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu - zápisu jeho dcéry mal. Á. I., J.. XX.X.XXXX ako žiačky na osemročné štúdium na Gymnázium H. Selyeho v Komárne. Namietal, že právny úkon zápisu maloletej na štúdium v inštitúcii odporcu bolo v rozpore so zákonom, keď Okresný súd Komárno síce v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/154/2013 nariadil predbežné opatrenie, ktorým mu uložil znášať účasť jeho mal. dcéry Á. na prijímacích skúškach na Gymnáziu H. Selyeho v Komárne, ale predmetné uznesenie sa podľa jeho názoru týkalo len účasti na prijímacích skúškach v konkrétny deň 10.5.2013, pričom mal. Á. sa zúčastnila na prijímacích skúškach dňa 13.5.2013 a on napriek úspešnosti mal. Á. na prijímacích skúškach s jej zápisom na štúdium na osemročnom gymnáziu nesúhlasil, čo dal opakovane vedieť aj riaditeľovi odporcu. Napriek tomu k zápisu jeho dcéry mal. Á. ako žiačky v inštitúcii odporcu došlo a mal. Á. napriek jeho snahe o osobné vyriešenie veci s riaditeľom odporcu dňa 16.9.2013 naďalej pokračuje v štúdiu u odporcu. Poukázal na to, že ohľadom oprávnenia mal. Á. pokračovať v štúdiu na Gymnáziu H. Selyeho v Komárne sa vedie na Okresnom súde Komárno konanie pod sp. zn. 9P/154/2013. Konštatoval, že nebol zbavený rodičovských práv, pričom jeho bývalá manželka má právo zastupovať jeho maloleté deti len v bežných veciach, čo podľa jeho názoru príprava na budúce povolanie nie je. Mal za to, že riaditeľ odporcu mal rešpektovať jeho nesúhlas so zapísaním mal. Á. ako žiačky Gymnázia H. Selyeho v Komárne a nemala v štúdiu v tejto inštitúcii pokračovať. Svoj nesúhlas so zápisom mal. Á. na štúdium na Gymnázium H. Selyeho v Komárne odôvodnil tým, že odporca nevie maloletej zabezpečiť náboženskú výchovu tak ako Základná škola S., keď on nemá možnosť mal. Á. vychovávať v súlade s vlastným náboženským presvedčením. Taktiež namietal postup odporcu pri zápise mal. Á. ako žiačky, keď odporca uprednostnil názor matky maloletej pred jeho názorom, hoci on ani s účasťou na prijímacích skúškach, ani so zápisom mal. Á. na štúdium nesúhlasil. Taktiež mal za to, že odporca nedokáže zabezpečiť pre svojich žiakov tie výhody ako katolícke cirkevné školy (poukázal na zákon č. 394/2004 Z.z.), pričom odporca nevie zabezpečiť vyučovanie tých predmetov ako Základná škola S. (napr. technické kreslenie). V závere poukázal na skutočnosť, že v období rokov 1999 až 2009 matka mal. Á. vyučovala na Gymnáziu H. Selyeho, pričom spôsob výučby na tejto škole kritizovala a sama vyhlásila, že by tam svoje deti nezapísala, keďže deti boli podľa jej názoru (i názoru iných rodičov) stresované. Preto žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel, určil, že právny úkon zápisu mal. Á. ako žiačky Gymnázia H. Selyeho v Komárne je neplatný a nariadil,

aby sa mal. Á. vrátila naspäť do Základnej školy S.. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom štatutárneho zástupcu odporcu, oboznámením obsahu listín založených v spise a to podania navrhovateľa zo dňa 22.4.2013, odpovede zo dňa 23.4.2013, podania navrhovateľa zo dňa 21.5.2013, odpovede zo dňa 24.5.2013, uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/47/2013-19 zo dňa 31.7.2013, podania odporcu zo dňa 18.12.2013, uznesenia Okresného súdu Komárno č.k. 9P 154/2013-7 zo dňa 2.5.2013, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 31.1.2014, výsledkov okresného kola Pytagoriády v šk. roku 2013/14 v okrese Komárno, kategória P6, kategória P7, kategória P8, výsledkového listu zo súťaže kategória Zrínyi, obsahu pripojeného spisu sp. zn. 9P/154/2013, najmä uznesenia č.k. 9P/154/2013-7 zo dňa 2.5.2013, uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/47/2013-19 zo dňa 31.7.2013, rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 9P/154/2013-66 zo dňa 30.9.2013, rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/74/2013-87 zo dňa 15.1.2014 ako aj ďalších listín, najmä na č.l. 44 - 45 a 49 - 50 spisu a ostatných ku spisu priložených listín, prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Z obsahu spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/154/2013 súd zistil, že navrhovateľ je otcom mal. Á. I.Á., J.. XX.X.XXXX. Vzťahy medzi rodičmi mal. Á. i mal. Á. a jej otcom sú napäté, keď konanie vo veci sp. zn. 9P/154/2013 bolo iniciované matkou mal. Á. v snahe vyhovieť predstavám mal. Á. o jej štúdiu a príprave na budúce povolanie a jej rozhodnutiu študovať na Gymnáziu H. Selyeho s vyučovacím jazykom maďarským v Komárne. Okresný súd Komárno uznesením č.k. 9P/154/2013-7 zo dňa 2.5.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/47/2013-19 zo dňa 31.7.2013 na základe návrhu matky mal. Á. nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil otcovi mal. Á. (v tomto konaní navrhovateľovi) znášať účasť mal. Á. I.Á. na prijímacích skúškach na Gymnáziu H. Selyeho v Komárne za účelom možnosti pokračovania v štúdiách na tejto škole. Mal. Á. sa zúčastnila na prijímacích skúškach na Gymnáziu H. Selyeho v Komárne, pričom sa umiestnila na 1. mieste spomedzi uchádzačov, ktorí sa prijímacích skúšok zúčastnili. Na základe výsledkov prijímacích skúšok bola mal. Á. zapísaná ako žiačka prvého ročníka osemročného štúdia na Gymnáziu H. Selyeho s vyučovacím jazykom maďarským v Komárne. Vo veci samej sa matka mal. Á. podala návrh na určenie, že mal. Á. je oprávnená pokračovať v štúdiu na osemročnom Gymnáziu Hansa Selyeho s vyučovacím jazykom maďarským v Komárne. Okresný súd Komárno o návrhu matky mal. Á. rozhodol rozsudkom č.k. 9P/154/2013-66 zo dňa 30.9.2013, ktorým určil, že mal. Á. I., J.. XX.X.XXXX je oprávnená pokračovať v štúdiu na osemročnom Gymnáziu Hansa Selyeho v Komárne s vyučovacím jazykom maďarským. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Uvedený rozsudok bol Krajským súdom v Nitre rozsudkom č.k. 5CoP/74/2013-87 zo dňa 15.1.2014 (v odvolacom konaní iniciovanom otcom maloletej (v tomto konaní navrhovateľ)) potvrdený. V súčasnej dobe mal. Á. navštevuje prvý ročník osemročného Gymnázia H. Selyeho s vyučovacím jazykom maďarským v Komárne. Z obsahu spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/154/2013 ďalej vyplynulo, že vo veci bola vypočutá i mal. Á., ktorá vypovedala, že sa pre štúdium na gymnáziu rozhodla sama, štúdium na Gymnáziu H. Selyeho v Komárne sa jej páči a chce v ňom pokračovať.

Navrhovateľ v priebehu konania zotrval na podanom návrhu. Mal za to, že riaditeľ odporcu nepostupoval v súlade s platnými právnymi predpismi. Uviedol, že mu nebolo umožnené nahliadnuť do prihlášky na štúdium v čase relevantnom pre zápis mal. Á. na štúdium u odporcu. Hoci odporcu písomne žiadal o nezapísanie mal. Á. na štúdium, riaditeľ odporcu toto nerešpektoval, keď poukazoval na predbežné opatrenie, v zmysle ktorého bol navrhovateľ povinný strpieť účasť mal. Á. na prijímacích skúškach na štúdium na osemročnom Gymnáziu H. Selyeho v Komárne. Poukázal na to, že podľa rozhodnutia súdu malo ísť o prijímacie skúšky, ktoré sa mali uskutočniť dňa 10.5.2013. Mal. Á. I. sa však zúčastnila prijímacích skúšok až dňa 13.5.2014 a teda postup riaditeľa odporcu, ktorý podrobil mal. Á. prijímacím skúškam bol v rozpore s platným školským poriadkom. Mal za to, že nariadené predbežné opatrenie bolo účinné len do 10.5.2013 (čo podľa jeho názoru potvrdil aj odvolací súd, ktorý jeho odvolanie pre pominutie účinkov predbežného opatrenia, voči ktorému odvolanie smerovalo, odmietol). Pre účasť na prijímacích skúškach dňa 13.5.2013 už predbežné opatrenie účinné nebolo. Pre zápis mal. Á. zo strany jej matky nebol podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia alebo návrh vo veci samej, preto je podľa jeho názoru tento právny úkon neplatný. V tejto súvislosti vyslovil podozrenie, že matka mal. Á. a riaditeľ odporcu sa na tomto postupe dohodli a to z obavy, že odporca nebude mať dostatok žiakov

pre otvorenie ročníka. Existenciu nejakej dohody medzi matkou mal. Á. a riaditeľom odporcu podľa jeho vyjadrenia potvrdila mal. Á. i jej matka. V septembri 2013 sa osobne dostavil za riaditeľom odporcu so žiadosťou, aby sa mal. Á. vrátila na štúdium do základnej školy S.. S týmto jeho návrhom riaditeľ odporcu nesúhlasil. Dňa 30.9.2013 prebehlo na Okresnom súde Komárno pojednávanie vo veci návrhu matky mal. Á. o určenie, že mal. Á. je oprávnená pokračovať v štúdiu na osemročnom Gymnáziu H. Selyeho v Komárne. Súd o návrhu rozhodol tak, že mal. Á. je oprávnená pokračovať v predmetnom štúdiu. Poukázal na to, že potom ako sa mal. Á. dozvedela o podanom návrhu v tejto veci, odmietla ísť na Vianoce k svojej starej matke (matke navrhovateľa) a neprišla ani na jej narodeniny a to z dôvodu, že jej bolo povedané, že bude musieť ísť na výsluch v tejto veci. Ohľadom narušených rodinných vzťahov poukázal na nariadenú rodinnú terapiu, ktorá prebiehala v období od septembra 2013 do februára 2014. Mal za to, že nakoľko k zápisu dieťaťa na štúdium je potrebný súhlas oboch rodičov, pričom on so zápisom na štúdium u odporcu nesúhlasil, právny úkon odporcu ohľadne zápisu mal. Á. I. je neplatným právnym úkonom a tento žiadal zrušiť. Taktiež poukázal na porovnanie kvality odporcu a základnej školy S., ohľadom ktorého predložil listinné dôkazy vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P/154/2013.

Odporca s podaným návrhom nesúhlasil. Mal za to, že pri zápise mal. Á. I. na štúdium na osemročnom Gymnáziu H. Selyeho s vyučovacím jazykom maďarským v Komárne postupoval v súlade so školským zákonom a pokynmi krajského školského úradu, keď u odporcu prebehla kontrola (ktorá sa zaoberala i priebehom prijímacích skúšok) a táto žiaden nedostatok nevykázala. Uviedol, že ako štatutár a riaditeľ odporcu postupoval pri zápise mal. Á. I. na štúdium na osemročnom gymnáziu v súlade s rozhodnutím Okresného súdu Komárno, a to predbežným opatrením nariadeným uznesením č.k. 9P/154/2013-7 zo dňa 2.5.2013. Poukázal na schopnosti a znalosti mal. Á., ktorá je šikovné a nadané dieťa ako aj na jej umiestnenia v rôznych súťažiach, o čom predložil aj dôkazy. Vypovedal, že o tomto konaní informoval matku mal. Á. pri osobnom stretnutí, ktoré iniciovala matka mal. dieťaťa. S mal. Á.A. sa o prebiehajúcom konaní nerozprával. Poukázal na to, že prijímacie konanie pozostáva z niekoľkých častí, keď začína podaním prihlášky, nasleduje prijímací pohovor, zápis žiaka a končí nástupom žiaka na štúdium, teda predbežné opatrenie pokrývalo všetky tieto štádia prijímacieho konania. Poprel tvrdenia navrhovateľa ohľadom existencie účelovej dohody s matkou mal. Á., taktiež sa vyjadril k možnostiam, ktoré gymnázium dokáže mal. Á. poskytnúť, k stanoveným limitom žiakov pre otvorenie ročníka ako aj výsledkom gymnázia v rôznych súťažiach. Ohľadom záujmu a kladného vzťahu mal. Á. k súčasnej forme štúdia v inštitúcii odporcu žiadal ako svedkov vypočuť mal. Á. ako aj jej matku H. H..

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Naliehavý právny záujem na takejto určovacej žalobe sa viaže na konkrétny určovací petit (čoho sa žalobca domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Záver súdu o (ne) existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu predpokladá posúdenie, či podaná určovacia žaloba je procesne prípustným nástrojom ochrany jeho práva, resp. či spornosť neodstraňuje a zbytočne len vyvoláva konanie, po ktorom bude musieť nasledovať aj tak iné konanie. Určovacia žaloba nie je spravidla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu, alebo práva, alebo ak požadované určovanie má povahu len predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo.

V danom prípade sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu - zápisu mal. Á. I. ako žiačky v inštitúcii odporcu.

S ohľadom na charakter podaného návrhu (keďže ide o určovaciu žalobu) sa súd v prvom rade vysporiadaval s otázkou existencie naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na takomto určení, ktorá je kľúčovou otázkou a bez vyriešenia ktorej nie je možné v konaní prijať záver, či podaná určovacia žaloba je alebo nie je procesne prípustným nástrojom ochrany práva navrhovateľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že ohľadne účasti mal. Á. na prijímacích skúškach na Gymnáziu H. Selyeho v Komárne a následnom štúdiu v tejto inštitúcii sa na tunajšom súde viedlo konanie pod sp. zn. 9P/154/2013. Konanie v tejto veci (pre nesúhlas navrhovateľa so zmenou vzdelávacej inštitúcie mal. Á.) iniciovala matka mal. Á., ktorá podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia,

ktorým súd uloží otcovi mal. Á. (navrhovateľovi) znášať účasť mal. Á. na prijímacích skúškach na Gymnáziu H. Selyeho v Komárne. Vo veci samej sa domáhala určenia, že mal. Á. je oprávnená pokračovať v štúdiu na Gymnáziu H. Selyeho v Komárne. Tomuto jej návrhu súd vyhovel a predbežné opatrenia v navrhovanom znení nariadil. Mal. Á. sa prijímacích skúšok zúčastnila, v týchto uspela a následne bola v septembri 2013 zapísaná ako žiačka Gymnázia H. Selyeho v Komárne. Následne Okresný súd rozsudkom č.k. 9P/154/2013-66 zo dňa 30.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 5CoP/74/2013-87 zo dňa 15.1.2014 určil, že mal. Á. je oprávnená pokračovať v štúdiu na osemročnom Gymnáziu H. Selyeho v Komárne s vyučovacím jazykom maďarským.

Posúdenie otázky platnosti právneho úkonu - zápisu mal. Á. na štúdium na osemročnom Gymnáziu H. Selyeho s vyučovacím jazykom maďarským v Komárne (teda predmet sporu v tomto konaní) má podľa názoru súdu povahu predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je alebo nie je právny vzťah alebo právo (konkrétne právo mal. Á. pokračovať v štúdiu na osemročnom Gymnáziu H. Selyeho v Komárne po zápise). Nakoľko v konaní vedenom Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 9P/154/2013 súd právoplatne rozhodol, že mal. Á. je oprávnená pokračovať v štúdiu na osemročnom Gymnáziu H. Selyeho v Komárne, na ktoré štúdium bola zapísaná, rozhodnutím v predmetnom konaní došlo k odstráneniu spornosti navrhovateľovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Preto súd podaný návrh, konštatujúc neexistenciu naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na určení neplatnosti právneho úkonu - zápisu mal. Á. na štúdium na osemročnom Gymnáziu H. Selyeho s vyučovacím jazykom maďarským v Komárne, vyhodnotil ako neopodstatnený a tento zamietol bez toho, aby sa hlbšie zaoberal argumentmi navrhovateľa, ktorými odôvodňoval svoj nesúhlas so štúdiom mal. Á. na osemročnom Gymnáziu H. Selyeho v Komárne (ktoré prezentoval i v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/154/2013, pričom tieto boli predmetom posudzovania dôvodnosti podaného návrhu v predmetnom konaní).

Pokiaľ ide o návrh odporcu na vykonanie dokazovania výsluchom mal. Á. I. a jej matky H. H. súd tomuto návrhu nevyhovel, keď vykonanie výsluchu navrhovaných svedkov považoval za nadbytočný, pre vyriešenie sporu nerelevantný. Mal. Á. i jej matka boli vypočuté v konaní vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9P/154/201, v ktorom konaní mal. Á. vyjadrila svoj názor a postoj k štúdiu na osemročnom Gymnáziu H. Selyeho v Komárne a súd (tak prvostupňový ako aj odvolací) tomuto názoru prisúdil oprávnenú relevantnosť a na tento prihliadal. Opätovné vykonanie výsluchu mal. Á. súd považoval za spôsobilé vyvolať u mal. Á. zbytočný stres a zhoršenie vzťahu k navrhovateľovi, keď už samotná vedomosť mal. Á. o prebiehajúcom konaní zhoršila aj tak veľmi napäté a vyhrotené vzťahy v rodine.
O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.
Hoci odporca mal v konaní plný úspech (pretože súd návrh navrhovateľa zamietol), náhradu trov konania si neuplatnil. Preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania napriek konštatácii plného úspechu v konaní nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho
doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.
V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.
Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.