

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8Cb/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813202423  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813202423.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Marekom Mikulčíkom v právnej veci navrhovateľa: Banco Banif Mais S.A. so sídlom Avenida 24 de Julho 98, Lisabon, Portugalsko, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky Banco Banif Mais S.A., pobočka zahraničnej banky, miesto činnosti Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35 945 745, zastúpeného aliancia advokátov ak, s.r.o. so sídlom Vlčkova 8/A, 811 05 Bratislava proti odporcovi: S. R., nar. 8. apríla XXXX, (X.: XXXXXXXX), naposledy bytom P. cesta XC/XX, XXX XX N., o zaplatenie 4.573,50 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1 218,15 € s úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 9.6.2010 vo výške 162,97 €, s úrokom z omeškania do 9.6.2010 vo výške 20,89 € s úrokom vo výške 35,09 % ročne zo sumy 1 218,15 € od 10.6.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1 381,12 € od 10.6.2010 do zaplatenia, s poplatkami vo výške 750,27 € a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 352,72 € (trovy právneho zastúpenia vo výške 273,09 € a ostatné trovy konania vo výške 79,63 €), ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 8.2.2013, ktorý v priebehu konania vzal čiastočne späť podaním doručeným súdu dňa 11.3.2013, domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy istiny vo výške 1 218,15 € s úrokom odo dňa uzavretia zmluvy do 9.6.2010 vo výške 162,97 €, s úrokom z omeškania do 9.6.2010 vo výške 20,89 € s úrokom vo výške 35,09 % ročne zo sumy 1 218,15 € od 10.6.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1 381,12 € od 10.6.2010 do zaplatenia, s poplatkami vo výške 750,27 € a náhrady trov konania, z titulu nezaplatenej istiny úveru, úroku z úveru, úroku z omeškania a poplatkov, na základe zmluvu o úvere -individuálne podmienky č.9701 zo dňa 16.9.2008.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 16Rob/7/2013 - 62 zo dňa 25. marca 2013, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1218,15 €, úrok vo výške 162,97 €, úrok z omeškania vo výške 20,89 €, úrok vo výške 35,09 % ročne zo sumy 1 218,15 € od 10.6.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 1 381,12 € od 10.6.2010 do zaplatenia, poplatky vo výške 750,27 € a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 273,09 € a ostatné trovy konania vo výške 79,63 €, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Keďže sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 8Cb/3/2013-72 zo dňa 13. novembra 2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. bytom na neznámom mieste, sa budú doručovať podľa § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uložením v súdnom spise.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie všetkými navrhovateľom navrhnutými listinnými dôkazmi, a to: návrh č.l. 1,2, osvedčenie registrácie pre DPH č.l. 4, zmluva o úvere č. 9701 č.l. 5,6, všeobecné podmienky č.l. 8-9, finančný plán č.l. 10, upozornenie č.l. 11, vyhlásenie splatnosti č.l. 12, kópia poštového podacieho hárku č.l. 13, zmluva o zriadení záložného práva č.l. 14, všeobecné podmienky č.l. 15,16, faktúra č.l. 17, potvrdenie o platbe č.l. 18, faktúra č.l. 19, potvrdenie o platbe č.l. 20, faktúra č.l. 21, potvrdenie o platbe č.l. 22, čiastočné späťvzatie návrhu č.l. 25-28, formulár o zmluvných podmienkach č.l. 32,33, kúpna zmluva č.l. 36, mandátna zmluva č.l. 37-39, cenník poskytovaných služieb č.l. 40, splnomocnenie č.l. 42, záverečná správa č.l. 43, zmluva o spolupráci pri predaji motorových vozidiel č.l. 44-49, faktúra č.l. 51, znalecký posudok č.l. 52-55, faktúra č.l. 56, oznámenie o začatí výkonu záložného práva č.l. 57, úradný výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv č.l. 58-61, platobný rozkaz č.l. 62, uznesenie č.k. 8Cb/3/2013-72 z 13.11.2013, výzva pre odporcu č.l. 73, úradný záznam č.l. 74.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 5 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňaznej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcovi doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie úveru, úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov z titulu zmluvy o úvere -individuálne podmienky č.9701 zo dňa 16.9.2008, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 261, § 369 ods. 1 a § 497 Obchodného zákonníka, ako aj § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo sumy zaplateného súdneho poplatku vo výške 79,63 € a sumy trov právneho zastúpenia vo výške 273,09 €.

Sumu trov právneho zastúpenia súd určil podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom advokátovi navrhovateľa priznal odmenu a náhrady za :

prevzatie a prípravu obhajoby dňa 05.02. 2013 71,37 €

písomné podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu dňa 08.02. 2013 71,37 €

písomné podanie čiastočného späťvzatia návrhu dňa 11.03. 2013 61,41 €

režijný paušál - 3 x 7,81 € za rok 2013 23,43 €

DPH 20 % 45,51 €

Spolu 273,09 €

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.