

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5Csp/64/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122296515  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:6122296515.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v sporovej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava – Nové Mesto, právne zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D. E., občan SR, v konaní o zaplatenie 162,46 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 18,85 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,85 eur od 20.8.2019 do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní (OS Banská Bystrica sp. zn. 32Up/287/2022) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 17.10.2022, domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 37,75 eur, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z tam uvedených súm, zmluvnej pokuty vo výške 124,71 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Medzi Slovak Telekom, a. s. a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom, a. s. sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom, a. s. vystavené faktúry. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Keďže sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanej na adresu uvedenú v žalobe, vykonal rozsiahle šetrenie ohľadom zistenia terajšieho pobytu žalovanej. Lustráciou v Registri obyvateľov bolo zistené, že žalovaná má trvalý pobyt na adrese uvedenej v žalobe. Súd požiadal o prešetrenie terajšieho pobytu žalovanej Mestskú políciu Stará Ľubovňa a táto súdu oznámila, že žalovaná sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a už asi 5 rokov sa zdržiava v F.. Presnú adresu jej terajšieho pobytu v F. ako aj termín jej návratu sa nepodarilo zistiť. Bližšie informácie ohľadom pobytu žalovanej sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v registroch ďalších štátnych inštitúcií: v registri Sociálnej poisťovni, v evidencii ZVJS. Preto súd v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podaní žaloby na úradnej tabuli súdu, aj na webovej stránke súdu s tým, že následne sa budú ďalšie písomnosti žalovanej doručovať na adresu jej trvalého pobytu v súlade s § 116 ods. 3 CSP.

3. Nakoľko predmetom sporu je zaplataenie sumy 162,46 eur s príslušenstvom, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297, písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 16.3.2023 o 13.30 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 16.2.2023.

4. Súd sa oboznámil s obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov, na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

5. Dňa 15.11.2021 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Slovak Telekom, a.s. uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9914600111 dňa 16.12.2016. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb súd zistil, že žalovanej bol aktivovaný program Magio Televízia XL - Sat a poskytnutý nájom koncového zariadenia Magio Sat Box bez HDD – prenájom prvého Magio Boxu s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti vo výške 180,- eur jednorazovo. Dňa 16.1.2014 právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9914763004, v zmysle ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanej účastnícky program Magio Televízia XL – Sat a nájom koncového zariadenia „Magio Sat Box s HDD“ s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 24 mesiacov 180 eur jednorazovo. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. dňa 25.1.2017 uzavrela tiež so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9914832852 v znení Dodatku zo dňa 18.7.2017 a zo dňa 18.1.2019, v zmysle ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanému účastnícky program „Magio Televízia“ a ďalšie služby s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 180 eur jednorazovo.

6. Cenu poskytnutých služieb právny predchodca žalobcu vyúčtoval faktúrami pod variabilným symbolom číslo:

- 8239526898 na sumu 18,85 eur, splatnou 19.8.2019,
- 8243850011 na sumu 18,90 eur, splatnou 18.10.2019,

7. Z faktúry č. 8241675752 zo dňa 1.9.2019 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu v sume 119,72 a upomienku vo výške 4,99 eur. Faktúra bola splatná 18.9.2019.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.11.2021 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní žalobcovi, čo bolo oznámené žalovanej listom zo dňa 12.1.2022. Výzvou k úhrade pohľadávok zo dňa 4.3.2022 žalobca vyzval žalovanú k úhrade sumy 167,11 eur. Žalovaná uvedené faktúry doposiaľ neuhradila.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

9. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka v znení v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

14. Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) citovaného zákona účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

19. V zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právne posúdenie veci:

20. V danom prípade niet pochyb, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má jednoznačne spotrebiteľský charakter, nakoľko žalobca resp. jeho právny predchodca vystupoval v postavení dodávateľa a konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. K tomu je potrebné uviesť, že zmluvné dojednania medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov. Žalovaná riadne a včas neuhradila faktúry, ktorými jej žalobca, resp. jeho právny predchodca fakturoval cenu poskytnutých služieb a ďalšie poplatky a služby.

21. Z priložených faktúr je preukázané, že žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktoré jej žalobca, resp. jeho právny predchodca fakturoval faktúrami splatnými v období od 19.8.2019 do 18.10.2019 v celkovej sume 37,75 eur.

22. V danom prípade uzavretou zmluvou sa žalovaná zaviazala k finančnému plneniu za služby, ktoré jej poskytoval právny predchodca žalobcu, tieto služby jej boli riadne fakturované a žalovaná ich neuhradila. Súd preto považoval za právne dôvodné vyhovieť žalobe o zaplatenie faktúr, pokiaľ ide o poskytnutie konkrétnych služieb a to v celkom v sume 18,85 eur (vo faktúre č. 8239526898 v sume 18,85 eur), keďže povinnosť žalovanej zaplatiť cenu služieb vyplýva zo samotnej zmluvy, ale najmä z § 43 ods. 12 písm. b/ citovaného zákona o elektronických komunikáciách.

23. Pokiaľ si žalobca uplatňuje nároky na jednorazové poplatky – náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 eur (vo faktúre pod variabilným symbolom č. 8243850011 suma 18,90 eur bez DPH) a poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eur (vo faktúre pod variabilným symbolom č. 8241675752), v tejto časti súd považuje nárok uplatnený žalobcom za nedôvodný a preto žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

24. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že zmluvné podmienky: poplatok za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eur, ako aj poplatok náklady vymáhania vo výške 18,90 eur, nespĺňajú podmienku transparentnosti a zo strany žalobcu nebolo preukázané, že žalovaná hradí týmito poplatkami iba skutočne náklady, ktoré mu vznikli.

25. Vo vzťahu k poplatku za upomienku oneskorenej platby prvoinštančný súd uvádza, že upomienka, nemôže mať sankčný charakter, v opačnom prípade by totiž mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi nečestné, netransparentné. Zmyslom upomienok je upozornenie a súčasne výzva pre dlžníka, aby si (dodatočne) splnil svoju povinnosť, s plnením ktorej je v omeškaní. Ich účelom by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejsi „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi. Možné náklady spojené s ich vyhotovením a zaslaním sú nepochybne nižšie, než uplatňovaný poplatok vo výške 4,99 eur. Poplatok za upomienku nemožno chápať ani ako poplatok za službu, plnenie, ktoré je poskytované spotrebiteľovi. Podobne náklady vymáhania pre neplatenie sa neposkytuje spotrebiteľovi žiadna protihodnota, práve naopak, javia sa iba ako ďalšie sankcie za oneskorenie sa s plnením za dohodnuté služby a sú určené výlučne v prospech dodávateľa služby. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/350/2012 zo dňa 22.05.2014, v ktorom krajský súd uviedol: „Odvolací súd zastáva názor, že neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z.z.). Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Preto zhodne so súdom prvého stupňa za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku v predmetnej právnej veci, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky), predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie banky - navrhovateľa spočívajúce v účtovaní takýchto poplatkov možno hodnotiť vo vzťahu k spotrebiteľovi (v danom prípade vo vzťahu k odporkyni) ako poškodzujúce. Preto s poplatkami za takéto plnenia sa spája záver o ich neprijateľnosti. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spolpláňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa.“ S uvedeným názorom Krajského súdu v Bratislave sa konajúci súd v plnom rozsahu stotožňuje.

26. Žalobca sa zároveň domáha zaplata sumy 119,72 eur, ako zmluvnej pokuty dojednanej na zabezpečenie záväzku viazanosti. Zmluvná pokuta bola dojednaná s pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Súd zistil, že ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenenia v texte právneho úkonu, nie sú pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takéto časť dohody bola výsledkom dojednaní účastníkov. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď zákazník musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôžu vylúčiť. V danom prípade nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých formulárových zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcoví právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednaná zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti. V obdobných právnych veciach žalobcu či jeho právneho predchodcu už opakovane rozhodli sudy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty vo vyššie uvedenom znení a či v pevnej ale aj regresívnej výške bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia povinnosti ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti. Ohľadne čiastočne regresívnej zmluvnej pokuty súd poukazuje príkladom na rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 25C/300/2014-40 a potvrdzujúce rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/164/2015 zo dňa 29.11.2016, ako aj na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 118/2015, 6 Co 103/2015, 21 Co 99/2015 a 7 Co 36/2015.

27. Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, súd ju zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti faktúry, t.j. vo výške 5 % ročne (uplatnený úrok neprevyšuje zákonný úrok z omeškania) zo sumy 18,85 eur od 20.8.2019 do zaplatenia.

28. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP).

29. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP. Vo vzťahu k uplatnenému nároku v celkovej výške 162,46 eur bol žalobca úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy v celkovej výške 18,85 eur v časti ktorej bolo žalobe vyhovené a žalovaná bola úspešná pokiaľ ide o zaplatenie sumy v celkovej výške 143,61 eur v časti ktorej bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol teda úspešný v 11,60 % a žalovaná v 88,40 %. Po odpočítaní úspechu žalobcu v rozsahu 11,60 % od úspechu žalovanej v rozsahu 88,40 % čistý úspech žalovanej je tak vo výške 76,80 %. Žalovanej tak vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 76,80 %. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

32. Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva (uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28.2.2018, zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod R 72/2018).

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.