

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cbi/15/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7006200645
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jolana Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7006200645.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach samosudkyňou Mgr. Jolanou Fuchsovou v právnej veci žalobkyne O. G., rod. O., A. č.XX, zastúpenej JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom, Kukorelliho č.1505/50, P.O.Box 104, 066 01 Humenné proti žalovanej JUDr. L. Z., C. č. XX, G., správkyni konkurznej podstaty úpadcu F. družstvo G. N., zastúpenej JUDr. Štefanom Tomkom, advokátom, 19. januára 21, Rozhanovce o vylúčenie nehnuteľností z konkurznej podstaty takto

rozhodol:

Z a m i e t a žalobu v časti o určenie, že z konkurznej podstaty úpadcu F. družstvo A. sa vylučuje podiel 237/252-tin parcely č.XXX-TTP o výmere 17 674 m² a č.XXX/X-TTP o výmere 1 242 095 m², t.č. zapísaných na LV č. XXX k.ú. A..

Na samostatné konanie sa v y l u č u j e nárok žalobkyne na určenie, že z konkurznej podstaty úpadcu F. družstvo A. sa vylučuje podiel 15/252-tin parcely č.XXX-TTP o výmere 17 674 m² a č.XXX/X-TTP o výmere 1 242 095 m², t.č. zapísaných na LV č.XXX k.ú. A..

O trovách konania bude rozhodnuté v rozhodnutí o nároku, vylúčenom na samostatné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 5.4.2006 žalobkyňa navrhla určiť, že z konkurznej podstaty úpadcu F. družstvo A. sa vylučujú parcely č. XXX-TTP o výmere 17 674 m² a č. XXX/X-TTP o výmere 1 242 095 m² t.č. zapísané na LV č. XXX k.ú. A.. Žalobkyňa uviedla, že z denníka Korzár sa dozvedela, že sa vykoná odpredaj nehnuteľnosti k.ú. A., zapísaných na LV č. XXX, v ktorom sa nachádzajú aj parcely č. XXX-TTP o výmere 17 674 m² a č.XXX/X-TTP o výmere 1 242 095 m². Podiel z predmetných nehnuteľností zdedil jej nebohý manžel po jeho otcovi M. G. a poukázala na rozhodnutie Štátneho notárstva v Humennom sp.zn. D 572/92 z 27.3.1992. Keďže je podielovou spoluvlastníčkou uvedených parciel, žiada o ich vylúčenie z konkurznej podstaty.

Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 27.4.2006 nárok žalobkyne neuznala. Uviedla, že podľa LV č. XXX k.ú. A. je zrejme, že vlastníkom predmetných parciel je úpadca a na označenom liste vlastníctva je pripojená aj príslušná identifikácia. Uviedla, že z návrhu nie je ani zrejme, v akých podieloch požaduje vylúčenie z konkurznej podstaty. Uviedla, že z notárskeho rozhodnutia vyplýva, že zrejme by sa malo jednať o nehnuteľnosti, ktoré boli predtým zapísané v PKV č.XXX k.ú. A., avšak k predmetnej PKV nie je vydaný list vlastníctva a takisto chýba identifikácia príslušnej PKV na stav registra C. Preto je potrebné, aby žalobkyňa predložila okrem listu vlastníctva, kde budú vyznačené sporné parcely, aj príslušnú PKV č.XXX s grafickou a písomnou identifikáciou.

Vo veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 6.2.2012 tak, že žalobu zamietol a na odvolanie žalobkyne odvolací súd uznesením č.k. 5Obo 31/2012-200 zo dňa 24.10.2013 rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Uviedol, že je nesporným, že na základe dedičského konania sp.zn. D 1126/92 žalobkyňa nadobudla po poručiteľovi O. O. jeho spoluvlastnícky podiel a v občianskom súdnom konaní môže súd riešiť prejudiciálne otázky a posúdenie otázky vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci takouto otázkou je a nie je rozhodujúce, že otázka vlastníctva môže byť riešená aj v samostatnom konaní súdu o žalobe podľa § 80 písm. c/ O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie písomnými dokladmi a písomnými stanoviskami účastníkov konania.

Súd zistil, že Krajský súd v Košiciach ako konkurzný súd uznesením zo dňa 5.1.2005 č.k. 4K/10/2004-20 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka F. družstvo G. N. a za správkyniu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. L. Z., ktorá do súpisu podstaty zapísala okrem iného aj nehnuteľnosti - parcelu č. XXX o výmere 17 674 m² a parcelu č. XXX/X o výmere 1 242 095 m² zapísané na LV č. XXX, k.ú. A..

Krajský súd v Košiciach ako konkurzný súd vydal dňa 27.10.2008 č.k. 4K/10/2004-149 Opatrenie /č.l.94/, v ktorom súhlasil s predajom majetku patriaceho do konkurznej podstaty, a to nehnuteľností zapísaných na LV č.XXX k.ú. A. - parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere 17 674 m² a parc.č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 1 242 095m² v pomere k celku 237/252 a uložil správkyni konkurznej podstaty uzavrieť kúpnu zmluvu. Správkyňa konkurznej podstaty preukázala, že predmetnú kúpnu zmluvu podľa podmienok stanovených v uvedenom opatrení uzavrela dňa 18.11.2008 /č.l.134c/.

V dôsledku uvedeného nehnuteľnosti, ktoré žalobkyňa žiada vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu a to v časti 237/252-tín, už nie sú zapísané v súpise konkurznej podstaty úpadcu a teda ich ani nie je možné z neho vylúčiť. Rozhodnutie o ich vylúčení v uvedenej časti zo súpisu konkurznej podstaty by preto bolo aj nevykonateľné. Rozhodnutie konkurzného súdu je pre konajúci súd záväzné.

Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 17.4.2014 na otázku sudkyne, či má námietky k zisteniu, že časť nehnuteľností, ktorých vylúčenia z konkurznej podstaty sa žalobkyňa domáha, boli v podiele k celku 237/252-tín vyššie uvedeným spôsobom vylúčené z konkurznej podstaty uviedol, že žalobkyňa sa v konaní domáha vylúčenia celých predmetných nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu a k tomu, či jej spoluvlastnícky podiel je vyšší ako 15/252-tín uviedol, že k tomu sa momentálne nevie vyjadriť. Uviedol, že viacerí spoluvlastníci pripravujú podanie žaloby o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

V súvislosti so žalobami viacerých spoluvlastníkov na vylúčenie totožných nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 4Cbi/14/2006, 4Cbi/15/2006, 14Cbi/16/2006, 9Cbi/14/2006 a 1Cbi/14/2006 súd uvádza, že tieto boli právoplatne zamietnuté.

Súd uvádza, že žalobkyňa v konaní ani netvrdila, že je vlastníčkou celej výmery predmetných nehnuteľností, ale tvrdila, že je iba podielovou spoluvlastníčkou. Uvedené však neznamená nedostatok procesnej aktívnej legitimácie žalobkyne v tomto konaní.

Po predaji uvedenej časti nehnuteľností, v konkurznej podstate úpadcu zostali predmetné nehnuteľnosti iba v pomere k celku 15/252-tín, ktorý rozsah podľa stanoviska žalovanej uvedenej v podaní zo dňa 12.2.2009 /č.l.95/ zodpovedá spoluvlastníckemu podielu žalobkyne a súd má za to, že iba v uvedenej časti sú splnené podmienky na pokračovanie v konaní o ich vylúčení zo súpisu konkurznej podstaty. Je predsa nemožné vylúčiť z konkurznej podstaty nehnuteľnosti v časti, v ktorej boli zákonom stanoveným postupom z nej vylúčené a ktorý postup súd nie je oprávnený v tomto konaní preskúmať. Konanie je vedené voči správcovi konkurznej podstaty a jeho účastníkom ani nie je osoba, ktorá je ako vlastník uvedenej časti predmetných nehnuteľností vedená v katastri nehnuteľností.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd zamietol žalobu v časti o určenie, že z konkurznej podstaty úpadcu F. družstvo A. sa vylučujú nehnuteľnosti a to parcely č. XXX-TTP o výmere 17 674 m² a č. 572/6-TTP o výmere 1 242 095 m², t.č. zapísané na LV č. XXX k.ú. A. v podiele 237/252-tin a nárok žalobkyne na vylúčenie zvyšnej časti uvedených nehnuteľností v podiele 15/252-tin z konkurznej podstaty úpadcu vylúčil na samostatné konanie, v ktorom posúdi, či úpadca je, resp. v čase začatia konkurzného konania bol alebo nebol vlastníkom uvedenej časti nehnuteľnosti a či návrh žalobkyne na ich vylúčenie z konkurznej podstaty úpadcu je alebo nie je dôvodný, a teda vykoná dokazovanie nariadené odvolacím súdom v uznesení zo dňa 24.10.2013.

O trovách konania súd rozhodne v konaní o nároku vyčlenenom na samostatné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.