

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112223298
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112223298.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky: J.. U. P., X. L. Y. L., F. X, B. S. E. Č., R. V. Okresného R. Bratislava A., proti odporcovi V. D., J. J. B. R. K., R. R. Y. L., K.Č. XX, o ochranu osobnosti a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka v podaní z 19.7.2012, doručenom Okresnému súdu Bratislava I dňa 19.7.2012, označenom ako: "žaloba na ochranu osobnosti podľa § 11, § 12 ods. 1, § 13 ods. 1, 2, 3, § 15 v prípade fyzickej likvidácie, nehody alebo náhody, § 16 Občianskeho zákonníka v znení k 19.7.2012, návrh na predbežné opatrenie ukladajúce D.. V. D. [tri nečitateľné slová] súdu všetky uznesenia od 13.1.2004 vo veci zákonom chránených práv", uviedla, že je obeťou trestných činov v akútnom ohrození života, od 3.8.2009 po smrti vyšetrovateľa S. J. Z. K. Y., otvorenejšom, od 8.11.2010 po smrti U. Y., intenzívnejšom, od 30.5.2011, po smrti E.. E. F., komplikovanejšom, po smrti E.. K. S. trýznivejšom, v dôsledku nezákonne konajúcich jednotlivcov z polície, prokuratúry, súdov, advokácie, pred ktorými sa zaviazal chrániť WOOD - ŠS Radošina, s.r.o., C. E.. E. L., a od 20.1.2004 mandatár, E.. H. L., C., súčasne aj mandatár mandantky, spoločníčky so 69,5 % obchodným podielom na 120 mil. Sk majetku vo WOOD - ŠS Radošina, s.r.o. na základe MZ z 20.1.2004. Členka Slovenského syndikátu novinárov oznámila s plnými dôkazmi orgánom činným v trestnom konaní a súdom nezákonný postup v privatizácii štátneho podniku Šľachtiteľská stanica Radošina, rozhodnutiami orgánov FNM SR zo dňa 20.11.1996. Od 2.2.2003 prinútená zostať vo WOOD - ŠS Radošina, s.r.o., odmietla predať bez garancie svoj 69,5 % podiel na 120 mil. Sk majetku vo WOOD - ŠS Radošina, s.r.o. za 1,- Sk, ako podmienkou, že potom A.. R. K., konateľ a spoločník WOOD - ŠS Radošina, s.r.o. zo 120 mil. majetku v Sk vráti dňa 5.9.2003 legitímne uznané záväzky: a/ bývalému spoločníkovi C. O., b/ spoločníčke J.. U. P., c/ subjektu J.. U. P., Interekt Rikem, osobné vklady a pôžičky legitímne poskytnuté, zaevidované a spoločnosťou WOOD - ŠS Radošina, s.r.o. aj použité v sume 7,5 mil. Sk, potvrdené Ing. Stanislavom Ruskom do 31.12.2003 bez sankcií a úrokov. Po odmietnutí odpredaja obchodného 69,5 % podielu A.. R. K. za 1,- Sk alebo ním určenej osobe, sa stala spoločníčka, mandantka mandatára E.. H. L., po výpovedi na polícii 13.1.2004 a oznámení na Generálnu prokuratúru SR, kriminalizovaná totožnými a súbežnými podnetmi s nečinným postupom mandatára E.. H. L. za obe mandantky, aj proti nulitným ex tunc rozhodnutiam polície, prokuratúry, súdov, katastrálnych úradov, Daňového úradu Topoľčany, konkurzu 1K 116/2004 na Krajskom súde Bratislava, nezákonným súvisiacim 9 Cbs 180/2004, oba návrhy A.. R. K., konateľa a spoločníka, zo spoločnosti 16.1.2004 vylúčeného, a 19 C 31/1999 na Okresnom súde Bratislava IV, nezákonný návrh A.. J. P., ohrozovaná na živote, pre udržanie bezdôvodného obohatenia A.. J. P., A.. R. K., M.I.R., s.r.o., Vinesa, s.r.o., Pivnica Radošina, s.r.o. na majetku za 120 mil. Sk, bez tohto majetku v konkurze Krajský súd Bratislava 1K 116/2004, vrátane štedrých dotácií štátu a Európskej únie a z osobného majetku spoločníčky za vyše 11,2 mil. Sk v rukách mandatára E.. H. L. C. H.. A.

Z., od 5.8.2008, nulitnými ex tunc rozhodnutiami, ktoré sa objavili v roku 2012 na Z. Č.. XXXX Správy katastra pre Hl. mesto SR Bratislavy, aj súdneho rozhodnutia, porušením aj predbežného opatrenia z 19.2.2007 Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9C 13/2007 začatého 17.1.2007, ale aj nezákonnému, bezprávnemu, ponižujúcemu odňatiu zákonmi chránených práv a záujmov, zákonom chránenej osobe, cynickým zneužitím psychického a fyzického stavu po zistení a diagnostikovaní zhubného nádoru na mieste vrazenia neznámym páchatelom dňa 13.1.2004, po výpovedi na polícii - Prezídium PZ SR. Rakovina v pokročilom štádiu bola preukázaná od 6.3.2012.

Návrh na začatie konania bol podpísaný JUDr. Ľubicou Balkovou, ktorá k svojmu podpisu pripojila dodatok "zast. advokátka v SAK ev. pod čísl. 2404"; plná moc, ktorú by jej navrhovateľka udelila na zastupovanie v tomto konaní, nebola k návrhu na začatie konania pripojená.

Navrhovateľka bola súdom vyzvaná (výzva č.k. 21C/142/2012-11 zo dňa 7.11.2012), aby v prípade jej zastúpenia JUD. Ľubicou Balkovou, súdu zaslala plnú moc na zastupovanie. Ak ju do 15 dní súdu nezašle, súd ju bude považovať za nezastúpenú.

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 21C/142/2012-6 zo dňa 5.11.2012 vyzval navrhovateľku aj na odstránenie vád návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že:

- doručí súdu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý bude obsahovať meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľka dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha vo veci samej,
- v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia opíše rozhodujúce skutočností odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, uvedie podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnené nebezpečenstvo hroziacej ujmy,
- uvedie, čo má súd nariadiť účastníkovi konania (v súlade s § 76 ods. 1 OSP), napr. aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečoho sa zdržal, alebo niečo znášal.

Navrhovateľka bola poučená o následkoch neodstránenia vád návrhu podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP).

Okresný súd Bratislava I uznesením č.k. 21C/142/2012-8 zo dňa 5.11.2012 vyzval navrhovateľku na odstránenie vád návrhu o ochranu osobnosti tak, že:

- doručí súdu návrh vo veci samej o ochranu osobnosti, ktorý bude obsahovať meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľka dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha vo veci samej,
- v návrhu na ochranu osobnosti opíše, akým konkrétnym neoprávneným konaním odporcu došlo k zásahu do osobnostných práv navrhovateľa, ktoré jej osobnostné právo bolo porušené (život, zdravie, občianska česť, ľudská dôstojnosť, súkromie, meno, prejav osobnej povahy) neoprávneným konaním odporcu; označí tiež príčinnú súvislosť medzi neoprávneným konaním a následkami zásahu do osobnostných práv,
- uvedie riadny a vykonateľný petit, t.j. uvedie, akého nároku sa voči odporcovi domáha; má právo sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu osobnosti, aby sa odstránili následky zásahu alebo aby jej bolo dané primerané zadosťučinenie, v prípade zníženia dôstojnosti a vážnosti fyzickej osoby v spoločnosti v značnej miere sa môže navrhovateľa domáhať zaplatenia nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Navrhovateľka bola poučená o následku neodstránenia vád návrhu o ochranu osobnosti podľa § 43 ods. 2 OSP.

Výzva č.k. 21C/142/2012-11 zo dňa 7.11.2012 a uznesenia Okresného súdu Bratislava I č.k. 21C/142/2012-6 zo dňa 5.11.2012 a č.k. 21C/142/2012-8 zo dňa 5.11.2012 boli doručované navrhovateľke a E.. Ľ. L.. Zásielka doručovaná navrhovateľke sa dňa 15.11.2012 súdu vrátila neprevzatá s poznámkou pošty Bratislava 42 "adresát je neznámy"; súd zásielku doručoval na jemu známu adresu navrhovateľky uvedenú v obchodnom registri: Bratislava, F. X. Zásielka adresovaná E.. Ľ. L. sa súdu vrátila neprevzatá dňa 5.12.2012 s poznámkou pošty Bratislava 1 "zásielka neprevzatá v odbernej lehote".

Súd za účelom verifikovania adresy pobytu navrhovateľky si pripojil spisy Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 15C/108/2012 a sp. zn. 4C/57/2012, z ktorých zistil, že navrhovateľka má trvalý pobyt na adrese: X. H. L. XX, XXX XX Bratislava X, ďalšie súdu známe adresy navrhovateľky sú nasledovné: J.. U. P. N. E.. Ľ. L., C., M. XX, XXX XX Bratislava; J.. U. P., F. X, Bratislava. Navrhovateľka si na uvedených adresách zásielky nepreberá, súdu sa vracajú ako nedoručené s poznámkou pošty "adresát neznámy". Súd ďalej požiadal o oznámenie adresy pobytu navrhovateľky Register obyvateľov SR, Sociálnu poisťovňu a Mestskú časť Bratislava - Staré Mesto ako ohlasovňu pobytu. V Registri obyvateľov bola lustrácia negatívna ("zadaným podmienkam nevyhovuje žiaden záznam"), v Sociálnej poisťovni bola adresa navrhovateľky na F. X, XXX XX Bratislava; súd zároveň nezistil, žeby sa navrhovateľka nachádzala vo výkone väzby alebo trestu odňatia slobody. Mestská časť Bratislava - Staré Mesto súdu oznámila, že nemá vedomosť o inom trvalom alebo prechodnom pobyte navrhovateľky; navrhovateľka má hlásený pobyt bezdomovca. Mestská časť Bratislava - Staré Mesto kategoricky nesúhlasila, aby bola ustanovená navrhovateľke za opatrovníka, nakoľko má s vykonávaním opatrovníctva v jej súdnych konaniach veľmi negatívne skúsenosti, čo by mohlo brániť Mestskej časti vykonávať nestranné opatrovníctvo J.. P. a v jej údajne oprávnených žalobách. Súd z verejne dostupného portálu www.petrzalskenoviny.sk zistil, že po osobe s menom U. P. (68) z Bratislavy vydal Okresný súd Bratislava IV príkaz na zatknuté pre trestný čin sprenevery. Z oznámenia Okresného súdu Bratislava IV k sp. zn. 11C 40/2007 (v právnej veci navrhovateľky J.. U. P.) vyplýva, že ide o totožnú osobu ako v predmetnej právnej veci, pričom Okresný súd Bratislava IV nemá vedomosť o mieste jej aktuálneho bydliska alebo miesta, kde sa zdržiava.

Na základe uvedených skutočností súd uznesením č.k. 21C/142/2012-31 zo dňa 20.2.2014 navrhovateľke ustanovil opatrovníčku pre celé konanie podľa § 29 ods. 2 OSP.

Opatrovníčka navrhovateľky návrh na začatie konania vo veci ochrany osobnosti a nariadenia predbežného opatrenia nedoplnila.

Súd dospel k záveru, že konanie o podaní navrhovateľky označené ako "žaloba na ochranu osobnosti podľa § 11, § 12 ods. 1, § 13 ods. 1, 2, 3, § 15 v prípade fyzickej likvidácie, nehody alebo náhody, § 16 Občianskeho zákonníka v znení k 19.7.2012, návrh na predbežné opatrenie ukladajúce D.. V. D. [tri čitateľné slová] súdu všetky uznesenia od 13.1.2004 vo veci zákonom chránených práv", je potrebné zastaviť, nakoľko nebolo preukázané, že navrhovateľka J.. U. P. mala úmysel taký návrh na začatie konania podať. Návrh na začatie konania bol podpísaný E.. Ľ. L., advokátkou, ktorá však k návrhu na začatie konania nepriložila plnú moc, ktorú by jej navrhovateľka udelila. Ide o odstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý sa súd snažil odstrániť výzvami adresovanými tak J.. U. P. C. C. E.. Ľ. L., avšak bezvýsledne. Súd preto dospel k záveru, že návrh na začatie konania bol podaný neoprávnenou osobou (E.. Ľ. L.), ktorej navrhovateľka na tento účel - spísanie podania na súd a zastupovanie v predmetnej právnej veci - neudelila plnú moc. Tento nedostatok podmienky konania viedol k zastaveniu konania podľa § 104 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože podanie bolo odmietnuté pre neodstránenie väd podania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.