

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8P/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114203500
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114203500.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibiánou Ťažiarovou vo veci starostlivosti o maloletú W. H., narodenú X. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov: H.. U. H., rodená P., narodená XX.XX.XXXX, bytom W. X, I. a B. H., nar. X.X.XXXX/XXXX, bytom Y. XXX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť na výživu maloletej W. sumu 95,- eur mesačne vždy do 15 dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky s účinnosťou od 7. 2. 2014.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 7.2.2014 do 17.4.2014 vo výške 27,70 eur súd povoľuje otcovi platiť v splátkach po 1,- eure mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 37P/6/2010-37 zo dňa 3.5.2010 v časti výživného na maloletú W..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 7. 2. 2014 sa matka maloletej domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti na maloletú zo sumy 85 eur na 190 eur mesačne.

Otec s návrhom nesúhlasil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu najmä návrhom matky zo dňa 7. 2. 2014, vyjadrením otca zo dňa 15. 4. 2014, predpisom zálohových platieb na byt na č.l. 3, vyúčtovaním nákladov na byt na č.l. 4, rozhodnutím o úhrade dane na č.l. 6, vyčíslením výdavkov na č.l. 7,8, výpisom z účtu UniCredit Bank na č.l. 10, potvrdením o príjme matky, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 5.3.2014, rodnými listami maloletých. U. a K., dohodou o poukazovaní výživného na partnerku a dohodou rodičov o výživnom na maloleté deti, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku, potvrdením o výške príjmu otca, spisom sp. zn. 37P/6/2010 /rozsudkom 37P/6/2010 zo dňa 3.5.2010 na č.l. 37, dokladom na č.l. 22 potvrdenie o príjme otca/, spisom sp. zn. 8P/29/2014 /zápisnicou zo dňa 8.4.2014, potvrdením o príjme matky za január 2014 - marec 2014, potvrdením o príjme otca za január 2013 - február 2014/, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Matka uviedla, že návrh podala z dôvodu, že maloletá navštevuje 8-ročné gymnázium, v tomto školskom roku 4. ročník. Náklady na maloletú sú primerané jej veku, navštevuje športový klub, venuje sa volejbalu. Výdavky sú navýšené z dôvodu nákupu oblečenia a chodíva na zápasy. V domácnosti žije s maloletou

a dospelým synom U., ktorý navštevuje 2 ročník vysokej školy. Náklady na jeho výživu sú primerané jeho veku. Je zamestnaná a má priemerný mesačný príjem asi 1.439,- eur mesačne. Mesačne má výdavky na bývanie 77,54 eur, fond opráv 68,81 eur, električka 35,17 eur, internet 20,- eur, SIPO 4,64 eur, splátku hypotéky 100,- eur mesačne, ktorú som si zobrala v súvislosti s vyporiadaním BSM, v rámci ktorého som vyplatila otcovi sumu 1.000.000,- Sk. Platí splátku na auto 135,- eur mesačne. Vyživovacia povinnosť zo strany otca na maloletú je splnená aj za mesiac apríl 2014 vo výške 85,- eur mesačne. Je vlastníčkou osobného motorového vozidla a bytu, v ktorom žijú.

Otec uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Od posledného rozhodnutia mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a má štyri vyživovacie povinnosti. V domácnosti žije so svojou partnerkou a dvoma maloletými dcérami K. a U.. Je zamestnaný a má príjem 882,- eur mesačne. Výdavky na bývanie sú 88,- eur električka, 100,- eur kúrenie, 25,- eur internet, voda asi 12,- eur. Na domácnosť prispieva sumou 300,- eur, v tom je zahrnutý príspevok na bývanie a stravu. Partnerka je toho času na rodičovskej dovolenke a poberá príspevok. Má výdavky na motorové vozidlo na naftu, ktoré používa na cestu do práce z dôvodu nepravidelnej pracovnej doby. Je vlastníkom motorového vozidla Citroën, zakúpený v roku 2013 za cenu 5.000,- eur. Rozdiel vo výdavkoch dotuje z úspor, teda aj zo sumy, ktorá mu bola vyplatená v rámci vyporiadania BSM. Nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Časť zo sumy v rámci vyporiadania BSM daroval svojej partnerke na vyporiadanie jej BSM a na dostavbu rodinného domu, v ktorom žijú. Časť prostriedkov bude použitá na dostavbu domu. Nad rámec bežného výživného prispieva, ale nevie to preukázať.

Kolízny opatrovník uviedol, že odporúča výživné zvýšiť primerane potrebám maloletej a schopnostiam a možnostiam otca.

Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 5. 3. 2014 vyplýva, že návrhu matky odporúčajú vyhovieť a zvýšiť výživné s ohľadom na potreby maloletej a možnosti a schopnosti otca. Maloletá v roku 2010 navštevovala základnú školu, t.č. navštevuje 8-ročné gymnázium.

Z rozsudku č. k. 37P/6/2010-37 zo dňa 3. 5. 2010 vyplýva, že zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletú W. na 85 eur mesačne a toho času dospelého U. na 130 eur mesačne s účinnosťou od 9. 3. 2010. Zo zápisnice z pojednávania dňa 3. 5. 2010 vyplýva príjem matky 900 eur mesačne a príjem otca 700 eur mesačne.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/29/2014 vyplýva, že dňa 8. 4. 2014 bolo rozhodnuté tak, že odporca / otec/ je povinný platiť na výživu navrhovateľa /U. H./ sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 7. 2. 2014 / vec nie je právoplatne skončená/.

Z oznámenia zamestnávateľa matky súd zistil výšku jej priemerného čistého mesačného príjmu za obdobie 1/2013-3/2014 (potvrdenie za obdobie 1-3/2014 v spise 8C/29/2014) vo výške 1514,42 eur.

Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný od 1. 3. 2013 vyplýva výška úhrady za fond opráv 68,81 eur + zálohová úhrada vo výške 77,54 eur za byt matky.

Z výpisu z účtu matky k 31. 1. 2014 vyplýva výška úhrady za električku 35,17 eur, SIPO 4,64 eur, internet 24,98 eur, splátka hypotéky 19,14 eur + 71,31 eur, splátka auto 124,96 eur + 10,58 eur, stravné maloletá 28 eur, volejbal maloletá 30 eur.

Z oznámenia zamestnávateľa otca súd zistil výšku jeho priemerného čistého mesačného príjmu za obdobie 1/2013-2/2014 vo výške 879,39 eur.

Z rodného listu maloletej U. H., narodenej X. XX. XXXX vyplýva, že otcom je B. H..

Z rodného listu maloletej K. H., narodenej XX. X. XXXX vyplýva, že otcom je B. H..

Z dohody o poukazovaní výživného zo dňa 1. 4. 2014 vyplýva, že otec sa zaviazal matke maloletej U. a K. poukazovať výživné 100 eur mesačne po dobu trvania rodičovskej dovolenky.

Z dohody rodičov o výživnom pre maloleté deti zo dňa 1. 4. 2014 vyplýva, že otec s zaviazal platiť na výživu maloletej K. sumu 75 eur k rukám jej matky.

Z dohody rodičov o výživnom pre maloleté deti zo dňa 1. 4. 2014 vyplýva, že otec s zaviazal platiť na výživu maloletej K. sumu 75 eur a maloletej U. sumu 75 eur mesačne k rukám ich matky.

Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku zo dňa 20. 3. 2014 vyplýva, že partnerka otca od 1. 6. 2012 poberá rodičovský príspevok.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ods. 5 pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery, ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov; ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrhu matky je možné čiastočne vyhovieť. Naposledy bolo o výživnom na maloletých rozhodované v máji 2010, kedy maloletá navštevovala 5. ročník základnej školy. Od poslednej úpravy výživného teda uplynulo dlhšie časové obdobie, v ktorom došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá navštevuje 4. ročník osemročného gymnázia, ktorá je potrebná pre zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia. I keď nedošlo k zmene stupňa školy, ktorú maloletá navštevuje. V čase rozhodovania o pôvodnom výživnom dosiahla matka príjem 880,82 eur (oznámenie zamestnávateľa za obdobie 4/2009-3/2010) a otec mal príjem 707 eur mesačne (vyčíslený v zmysle oznámenia na čl. 22 spisu 37P/6/2010). V čase rozhodovania o poslednom výživnom mal otec okrem maloletej ešte dve ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka maloletej žije v domácnosti s maloletou a plnoletým U., ktorý navštevuje 2. ročník vysokej školy. V konaní neboli preukázané zvýšené výdavky na výživu maloletej, má výdavky so stravovaním v škole a volejbalom. Pokiaľ ide o výdavky matky na bývanie, vzhľadom na to, že táto nežije v domácnosti s inými dospelými osobami, uhrádza náklady na bývanie sama a to vo výške, ktoré súd považuje za dôvodné. Ďalej matka uvádzala výdavky na splátku hypotéky a splátku auta.

Od posledného rozhodovania o výške výživného súd zistil zmenu na strane matky, ktorá je naďalej zamestnaná avšak v rozhodnom období dosiahla priemerný mesačný príjem vo výške 1514,42 eur, pričom v čase posledného rozhodovania o výške výživného dosiahla príjem vo výške 880,82 eur, t.j. u matky došlo k podstatnému zvýšeniu príjmu od poslednej úpravy. Na základe uvedeného má súd za to, že matka maloletej je schopná plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletej vo vyššej miere ako otec. Matka poberá prídavky na maloletú, ktoré slúžia na úhradu výživy maloletej. Matka zabezpečuje maloletým osobnú starostlivosť, teda jej príspevok na výživu sa s ohľadom na vek maloletej sa prejavuje nielen vo finančnom zabezpečení ale aj v osobnej starostlivosti o maloletú. Keď príspevok na výživu maloletej zo strany otca s ohľadom na osobnú starostlivosť matky, sa prejavuje predovšetkým vo finančnom zabezpečení výživy maloletej.

Pokiaľ ide o osobné, majetkové pomery a príjem otca, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na strane otca došlo od posledného rozhodovania o výživnom na maloletú k zmene, nakoľko mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej U.. V čase posledného rozhodovania o výške výživného bol otec zamestnaný a dosiahol príjem 707 eur. V rozhodnom období zistil súd jeho príjem vo výške 879,39 eur t.j. aj na strane otca došlo od poslednej úpravy k zvýšeniu príjmu, avšak nie v takej miere ako u matky. Ďalej má súd preukázané, že príjem otca je ovplyvnený aj počtom nadčasových hodín, ktoré odpracoval v rozhodnom období. Otec žije v domácnosti so svojou partnerkou, ktorá je toho času na rodičovskej dovolenke a dvoma maloletými deťmi. Pokiaľ ide o dohodu otca s partnerkou ohľadom výšky 100 eur mesačne na jej výživu a ako aj dohody o výživnom na maloleté K. a U. na každú po 75 eur mesačne, z uvedeného má súd za preukázané, že týmito dohodami sú osvedčené schopnosti a možnosti otca na úhradu výživného, keď otec ich uzavrel dobrovoľne, pričom si bol vedomý, že má určené výživného ešte na ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Otec nie je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej žije, ale je povinný prispievať na náklady bývania mesačne, ktoré uviedol 88,- eur elektrika, 100,- eur kúrenie, 25,- eur internet, voda 12,- eur, avšak nie v celej sume, keď aj jeho partnerka poberá rodičovský príspevok a predmetná nehnuteľnosť jej patrí. Skutočnosť, že podľa vyjadrenia otec prispieva na domácnosť v sume 300 eur, preukazuje, že pomery otca mu umožňujú prispievať v tejto sume. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec disponuje úsporami, z ktorých je schopný uhrádzať aj bežné výdavky, teda aj výživné, ktoré má prednosť pred ostatnými výdavkami otca. Otec nie je vlastníkom nehnuteľnosti, pričom časť finančných prostriedkov z vyporiadania BSM použil na rodinný dom svojej partnerky, časť jej daroval a časť použil na kúpu osobného motorového vozidla. Pričom predmetné prostriedky nepoužil na vyriešenie si vlastnej bytovej situácie. Na základe uvedeného vyplýva, že otec má možnosti plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletej v určenej výške. S poukazom na preukázané schopnosti a možnosti otca a zákonného ustanovenia v zmysle, ktorého deti majú právo na rovnakú životnú úroveň ako rodič, súd má za to, že určené výživného uvedené zohľadňuje, keď výživné slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre vývoj a výchovu dieťaťa (vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby). V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti, že v budúcom školskom roku zmení maloletá stupeň školy, čo podľa ustanovení zákona predstavuje podstatnú zmenu pomerov na jej strane, pričom uvedené súd pri rozhodovaní v tomto rozhodnom období vo výške výživného na maloletú nezohľadnil. Na základe uvedeného rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a má za to, že určené výživné na maloletú je dôvodné a zohľadňuje jej odôvodnené potreby, ale predovšetkým vychádza zo schopností a možností otca.

Súd určil ročné výživné od 7. 2. 2014 do 17. 4. 2014 na maloletú vo výške 27,70 eur (264,58 - 236,88) pozostávajúcich 190 eur /2 mesiace x á 95 eur/ + 74,58 eur /22 dní x á 3,39 eur za február 2014/ po odrátaní zaplateného výživného 170 eur (2 mesiace x á 85 eur/ + 66,88 eur /22 dní x á 3,04 eur za február 2014. Súd povolil otcovi splácať nedoplatok na ročnom výživnom v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v mesačných splátkach po 1 euro mesačne spolu s bežným výživným, keď zohľadnil skutočnosť, že otec má vyživovaciu povinnosť k trom deťom.

Na základe vyššie uvedeného došlo k zmene pôvodného rozhodnutia sp. zn. 37P/6/2010-37 zo dňa 3. 5. 2010 v často určenia výživného na maloletú.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa môže začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.