

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010028
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114010028.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému U. S., nar. XX.XX.XXXX v P. V., okres P. V., bytom v P. V., X. č. XXX/XX, okres P. V., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ÚVV Žilina, bez pracovného pomeru, pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, samosudcom JUDr. Michalom Antalom dňa 17. apríla 2014 v Trenčíne takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 281 ods. 2 Tr. poriadku a § 215 ods. 2 Tr. poriadku s a trestné stíhanie proti obvinenému U. S., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne posudzovaný ako trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 09.11.2013 v čase o 13.35 hod. v Dubnici nad Váhom na Továrenskej 4202/75 v prevádzke obchodného domu Kaufland v obchodnej časti s rôznym tovarom z regála vybral postupne 2 ks halogénová žiarovka, 2 ks USB RIDATA 8 GB, 2 ks USB Flash Disk 16 GB, 1 ks kliešte mini, ktoré vložil do vreciek bundy a pod bundu, prešiel k regálu s olivovým olejom, kde si vložil pod bundu 2 fľaše s objemom 1 liter olivového oleja značky Borges, pričom bez toho, aby vyložil tovar prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za tovar, čím spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35790164, spôsobil škodu na odcudzenom tovare v celkovej výške 76,52 Eur, hoci bol za odcudzenie drogistického tovaru v potravinách CBA v Trenčíne právoplatne postihnutý dňa 18.01.2013 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. AA 003383-0169145 uložená pokuta vo výške 30,- Eur,

z a s t a v u j e ,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iné činy už právoplatne uložený.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 08. januára 2014 pod č. k. 2 Pv 998/13-6 obžalobu na obvineného U. S., nar. XX.XX.XXXX pre spáchanie trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na obsah podanej predmetnej obžaloby, ktorou je obvinenému spáchaním stíhaného skutku kladené za vinu spáchanie trestného činu prečinu, za ktorý mu hrozí po uznaní viny uloženie trestu odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou osem rokov, samosudca túto v zmysle § 241 ods. 1 Tr. por. preskúmal, vrátane obsahu predloženého predmetného trestného spisu a ďalej procesne postupoval tak, že podľa písm. j) citovaného zákonného ustanovenia vydal dňa 10. januára 2014 pod č.

k. 1T/1/2014-36 trestný rozkaz, ktorým bol obvinený U. S. uznaný za vinného zo spáchania žalovaného trestného činu prečinu na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku a § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Adhézne konanie, t. j. v konaní o náhrade škody s predmetným trestným konaním spojené bolo, avšak poškodená strana nárok na náhradu škody neuplatňovala, vzhľadom k tomu, že jej bol odcudzený tovar nepoškodený v celom rozsahu vrátený.

V zákonom stanovenej lehote vydaný trestný rozkaz napadol odporom iba obžalovaný, ktorý vinu opätovne doznal a úprimne oľutoval tak, ako aj v prípravnom konaní a súčasne sa domáhal uloženia miernejšieho trestu.

Počas doterajšieho konania v štádiu konania pred súdom bolo zistené, že obžalovaný bol medzičasom právoplatne odsúdený za inú jeho trestnú činnosť, a preto bolo zadovážené predmetné rozhodnutie súdu v inej jeho trestnej veci a takto bolo zistené, že obvinený U. S. bol po žalovanom skutku, ktorého spáchanie sa mu kladie za vinu právoplatne (13.03.2014) odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 13. marca 2014 č. k. 2T/36/2014-154 pre spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona a iné podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona a za použitia § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Samosudca okresného súdu v zmysle horecítovaného zákonného ustanovenia § 290 ods. 1 Tr. poriadku, po preskúmaní aktuálnych zadovážených správ k osobe obvineného, najmä vyššie citovaného právoplatného meritórneho rozhodnutia súdu vo vzťahu k obvinenému, pre inú jeho trestnú činnosť, dospel k záveru, že v danom prípade sú naplnené všetky zákonné podmienky pre procesný postup podľa horecítovaných zákonných ustanovení a rozhodnutie v predmetnej trestnej veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po prípadnom opätovnom uznaní viny obvineného, keď sám on vinu ako vyplýva z prípravného konania, ako aj z konania pred súdom, v písomne podanom odpore, plne doznáva a na hlavnom pojednávaní pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu obvinenému podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona a zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, t. j. bez aplikácie tzv. „asperačnej“ „zostrujúcej“ zásady v aktuálnom znení. V danom prípade súd považuje právoplatne uložený trest odňatia slobody iným súdom, vo vzťahu ktorému pripadá do úvahy uloženie súhrnného trestu, za plne dostačujúci v zmysle účelu trestu podľa § 34 Tr. zákona, a to so zreteľom na hornú hranicu trestu odňatia slobody (2 roky) a okrem iného aj so zreteľom na okolnosti daného prípadu - drobná krádež a skutočnosť, že odcudzený tovar bol v celom rozsahu poškodenej strane vrátený.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto samosudca okresného súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok. (§ 290 ods. 5 Tr. poriadku)