

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814200669  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814200669.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti B., a to X., nar. X.X.XXXX a Q., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v V., deti rodičov: X. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., Q. D. č. XX/X, U. B., nar. XX.X.XXXX, bytom X. J. č. XXX, t.č. bytom O., W. č. XX/A, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Z v y š u j e výživovaciú povinnosť otca detí U. B., nar. XX.XX.XXXX na malol. deti B. a to malol. X., nar. XX.XX.XXXX a malol. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom OS Ž. K. Z. č. XP/X/XXXX zo dňa 21.02.2013 u malol. X. zo sumy 90,-eur mesačne na sumu 140,-eur mesačne a u malol. Q. zo sumy 60,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne, u oboch detí počnúc 01.02.2014, ktoré výživné je povinný otec detí platiť k rukám matky detí, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za dobu od 01.02.2014 do 30.04.2014 u malol. X. v sume 150,- eur a u malol. Q. v sume 90,- eur je otec detí p o v i n n ý splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 30,- eur mesačne u každého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok s tým, že každá splátka je splatná najneskôr v posledný deň toho-ktorého mesiaca.

### odôvodnenie:

Matka detí návrhom podaným 20.1.2014 navrhla zvýšenie výživného na maloleté deti na sumy 180,- a 150,- eur mesačne s poukazom na dobu poslednej úpravy výživného a zmenu pomerov, ktorá nastala. Jej pracovný pomer ako zdravotná sestra ukončila, v období od 16.7.2013 do 30.11.2013 bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, a v tomto období poberala dávku v nezamestnanosti 330,- eur mesačne. Od 1.12.2013 je zamestnaná v Ambulancii - P. G. s.r.o. V. s príjmom 350,- eur mesačne. Jej príjem teda klesol o približne 300,- eur mesačne. Zároveň došlo k zvýšeniu výdavkov u maloletých detí. X. má 17 rokov, navštevuje V. a W. akadémiu v I. I., je v 3. ročníku a býva na internáte. Medzi jej záľuby patrí hra na klavíri a navštevuje umeleckú školu. Poukázala na nevyhnutné výdavky, ktoré mesačne predstavujú najmenej 245,- eur. Q. má 11 rokov a navštevuje 8-ročné Gymnázium v Z., taktiež hrá na klavíri a navštevuje umeleckú školu. Jej mesačné výdavky sú vo výške 135,- eur. Matka žije so súčasným partnerom v byte, ktorý zakúpili do podielového spoluvlastníctva, jej partner má príjem 700,- eur mesačne. Okrem nájomného 180,- eur a výdavkoch na inkaso, internet, telefóny, spláca úvery, má cestovné výdavky do zamestnania, výdavky spojené so zhoršeným zdravotným stavom .

Otec maloletých detí so zvýšením výživného nesúhlasil. Pomery na strane detí sa vôbec nezmenili. Pokiaľ si matka vzala ďalšie tri úvery, nemieni na to prispievať zvýšeným výživným. Pri opustení spoločnej domácnosti všetko zanechal bývalej manželke, býva v ubytovni v O., kde platí 150,- eur

mesačne. Jeho príjem je 500,- eur mesačne a z neho platí 150,- eur na výživné pre obe dcéry a zostáva mu suma 200,- eur mesačne. Dcéram prispieva príležitostne aj vreckovým. Príjem z brigád nie je pravidelný a z tejto činnosti mal príjem zhruba 50,- eur brutto. V písomnom vyjadrení z 14.3.2014 uviedol, že jeho príjem je mesačne do 660,- eur, za ubytovanie platí 62,- eur mesačne. Z brigádnických prác mal príjem za rok 2013 v čistom 903,32 eur. Svojej matke posielal mesačne 70,- eur na výdavky na bývanie. Od júla 2013 prispel dcére X. 100,- eur do triedneho fondu, na notebook 78,- eur, oblečenie, internet a dal jej vreckové. Rovnako prispel aj dcére Q. na oblečenie a vreckové. Ďalej poukázal na výdavky na svoj mobilný telefón, internet, mesačné cestovné výdavky. Spláca pôžičku od kolegu O. O. vo výške 80,- eur mesačne.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi so zvýšením výživného súhlasil. Prešetrením rodinných, bytových a sociálnych pomerov neboli v starostlivosti o maloleté deti zistené žiadne nedostatky. Obe deti majú vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin v domácnosti matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, a to dohodou o pôžičke, spisom OS Ž. K. Z. 9P/5/2013, potvrdením SP Bratislava, pracovnou zmluvou, potvrdením ÚPSVaR V., dokladmi o výdavkoch na maloleté deti, potvrdeniami o príjme matky, Rozhodnutím SP o invalidnom dôchodku matky, dokladmi o úveroch matky, zálohovým predpisom na úhradu platieb spojených s užívaním bytu, výpisom z účtu, rozhodnutím o vyrubení poplatkov za odpad a daň z nehnuteľností, písomnými vyjadreniami otca, mzdovým listom za rok 2013, 2014, dokladom o príjme otca z brigád, dohodou o výdavkoch a ftc. poštových poukážok, Záznamom z vykonaného šetrenia, dohodou o vyporiadaní BSM, LV č. XX k.ú. X. J., výpismi z účtu otca, faktúrami za mobil, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom bola určená rozsudkom OS Ž. K. Z. sp. zn. 9P 5/2013 zo dňa 21.2.2013 u mal. X. na sumu 90,- eur mesačne a u mal. Q. 60,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19.3.2013. V tej dobe už rodičia nežili v spoločnej domácnosti, matka pracovala v Nemocnici Z. s príjmom 500,- eur mesačne a mala invalidný dôchodok 150,- eur mesačne. Výdavky na bývanie mala 300,- eur, splácala spotrebný úver 100,- eur, deti navštevovali základnú umeleckú školu, X. študovala už na strednej škole, mala poplatky za internát, stravu a oblečenie. Otec detí uviedol, že mal príjem 550,- eur mesačne, platil poplatky s nájom za byt 250,- eur a hypoúver na byt 180,- eur mesačne, za energie 80,- eur.

Matka dieťaťa v priebehu konania uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie otca, že po rozvoze manželstva jej zanechal byt. Byt v Ž. K. Z. mali v BSM a tento byt predali aj so zariadením zhruba za 50.000,- eur, z predaja bytu sa zaplatil úver, ktorý sa k bytu vzťahoval, bolo treba ešte splatiť 28.000,- eur. Ona si nechala z BSM auto a finančnú hotovosť 5000,- eur /viď dohoda o vyporiadaní BSM/, otcovi pripadlo staršie auto a väčší podiel finančnej hotovosti zhruba 15.000,- eur /viď dohoda o vyporiadaní BSM/. Obaja prebrali aj dlhy, pričom jej zostal dlh zo spotrebiteľského úveru v ČSOB, ktorý spláca 100,- eur mesačne. Otec si jemu pripadajúci dlh vyplatil. Ďalej prebrala úver od spoločnosti Quatro na zakúpenie chladničky a tento spláca vo výške 29,90 eur mesačne a ďalší úver od spoločnosti Home Credit a.s. 3000,- eur, ktorý spláca mesačne 30,63 eur na dobu 40 mesiacov. V rozvoze konaní sa preto dohodli na nižšom výživnom, pretože v tom čase otec splácal hypotekárny úver 180,- eur mesačne, a tento výdavok mu zanikol.

V súčasnej dobe matka musela ukončiť pracovný pomer ako zdravotná sestra, bola nezamestnaná do 30.11.2013 a poberala dávku v nezamestnanosti 350,- eur mesačne. V dobe od 23.9.2013 bola na PN, podrobila sa operácii bedrového kĺbu, ktorá skutočnosť bola aj dôvodom nepredlžovania pracovného pomeru u bývalého zamestnávateľa. Od 1.12.2013 je zamestnaná v chránenej dielni, kde za mesiac január 2014 mala príjem 127,91 eur, pretože bola ešte PN, resp. bola na liečení, v decembri mala tiež príjem len 267,40 eur. Priateľ matky má príjem do 700,- eur mesačne a plní si výživné voči dieťaťu 120,- eur mesačne. V júli 2013 spolu s terajším partnerom zakúpili byt, na ktorý si zobrali hypotekárny úver 35.500,- eur, ktorý splácajú mesačne 183,- eur na dobu 25 rokov. Výdavky na bývanie sú 180,- eur mesačne /viď zálohový predpis/, ďalej poplatok za plyn, elektriku 30,- eur mesačne, internet 20,- eur mesačne, 45,- eur náklady na telefón. Jej výdavky na cestovanie do zamestnania z Z. do

V. sú 60,- eur mesačne, jej partner taktiež cestuje do zamestnania do Ž. K. Z. s výdavkom 80,- eur mesačne. Chodí na odborné kontroly do Y., kde má tiež výdavky. Okrem toho ako rodina majú bežné výdavky na stravu, oblečenie a hygienu.

Maloletá X. je na internáte, za dva mesiace hradí poplatok 40,- eur, stravuje sa na internáte 40,- eur mesačne. Cestuje domov každý týždeň, poplatok za klavír predstavuje 10,- eur mesačne. Mária je žiačkou 1. ročníka osemročného gymnázia v Z., stravuje sa v školskej jedálni do 25,- eur mesačne, klavír platí 30,- eur raz za pol roka. Cestovné na klavír do Ž. K. Z. je 10,- eur mesačne.

Podľa vyjadrenia matky otec sa s deťmi stretáva raz za tri mesiace. Je pravdou, že po rozvoze manželstva zakúpil dcére X. notebook na Vianoce, ktorý zrejme spláca. Poprel, že by dal na internet sumu 130,- eur. S deťmi je v telefonickom kontakte, ona s ním nekomunikuje ani telefonicky.

Otec detí sa na pojednávanie nedostavil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Trval na zamietnutí návrhu s tým, že nedošlo k žiadnej zmene pomerov na strane detí. Okrem ostatných výdavkov platí poisťku v poisťovni Generali poisťovni štvrťročne 55,20 eur, poisťku v Uniqa poisťovňa mesačne 14,87 eur, internet platí vo výške 41,98 eur, svoj mobilný telefón 20,99 eur. Od augusta 2013 platí dcére X. 20,99 eur za mobil, za notebook zaplatil 49,- eur a mobilné zariadenie 29,93 eur. Na notebook uzavrel dvojročnú zmluvu a spláca ho v sume používaného mobilného internetu 20,99 eur do júla 2015. Cestovné výdavky do práce má 20 - 25 eur mesačne, chodí do práce autom s kolegom. Ďalej má výdavky na MHD v O. do 7,- eur mesačne. Poukázal na mesačné výdavky na mobil, ktorý potrebuje pre telefonické spojenie s dcérami a matkou a otcom. Z pripojeného LV č. XX k.ú. X. J. vyplýva, že otec detí je spoluvlastníkom rodinného domu č.s. XXX na parcele č. XXX a parcely č. XXX/X, a to v podiele 1/2, v dome býva jeho matka, ktorej prispieva na výdavky mesačne sumou 70,- eur /vid' dohoda o výdavkoch zo dňa 11.2.2014 a pošt. poukážky - č.l. 19 spisu/. Zo mzdového listu za rok 2014 vyplýva, že mesiac január 2014 mal otec príjem 671,90 eur, za ubytovanie mu zamestnávateľ vykonal zrážku 62,- eur, v mesiaci február 2014 mal príjem 684,98 eur, za ubytovanie mal vykonanú zrážku 56,- eur. V mesiaci december 2013 mal príjem v čistom po zrážkach 661,46 eur, v novembri 2013 611,18 eur, v októbri 2013 v sume 619,90 eur, v septembri 2013 v sume 692,24 eur, v auguste 2013 v sume 553,17 eur, v júli 594,04 eur. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby za rok 2013 vyplýva, že otec mal príjem z brigádnickej činnosti v čistom 904,- eur, čo predstavuje mesačne príjem za sedem mesiacov približne 130,- eur.

Podľa § 78 odst. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona, považoval súd návrh matky na zvýšenie výživného za čiastočne dôvodný. Súd porovnal pomery na strane rodičov ako i na strane maloletých detí v čase poslednej úpravy výživného a v súčasnej dobe a zistil, že sú dané dôvody na zvýšenie výživného u mal. X. na sumu 140,- eur mesačne a u mal. Q. na sumu 90,- eur mesačne. Je pravdou, že vyživovacia povinnosť bola naposledy upravovaná rozsudkom OS Ž. K. Z. z 21.2.2013 s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku 19.3.2013. Išlo o rozvodové konanie rodičov maloletých detí a v tej dobe ako mal súd preukázané z pripojeného rozvodového spisu už rodičia nežili v spoločnej domácnosti, avšak pri dohode o výške výživného sa prihliadalo na to, že otec detí splácal ešte spoločný hypotekárny úver vo výške 180,- eur mesačne, uhrádzal výdavky na nájom v spoločnom byte 250,- eur. Pri výške jeho príjmu sa vychádzalo z 550,- eur netto /vid' zápisnica z pojednávania z 21.2.2013/, i keď potvrdenie o príjme otca sa v spise nenachádza. V súčasnej dobe je otec zamestnaný u toho istého zamestnávateľa a dosahuje priemernú čistú mzdu za mesiac júl 2013 až február 2014 vo výške 703,- eur /vid' mzdový list za rok 2013 a 2014/. Z tohto príjmu vykonáva zamestnávateľ zrážku za stravné približne 20,- eur mesačne a za ubytovanie v priemere 62,- eur mesačne. Okrem toho má otec príjem aj z brigádnickej činnosti za posledných 7 mesiacov roku 2013, a to vo výške 130,- eur /vid' potvrdenie o príjmoch fyzickej osoby č.l. 17 spisu/. I keď ide

zrejme len o príležitostný príjem, pre účely výživného ho súd zobral do úvahy. Celkový mesačný príjem otca po zohľadnení nákladov na stravné a ubytovanie potom predstavuje najmenej sumu 751,- eur, čo je príjem vyšší ako v čase posledného rozhodovania o výživnom takmer o 200,- eur. Okrem toho z titulu vypořádania BSM bol vyplatený spoločný hypotekárny úver a otcovi teda zanikla povinnosť platiť úver 180,- eur mesačne tak, ako to bolo v čase určenia výživného v rozvodovom konaní. Výdavky na bývanie otca sú približne 62,- eur a tieto mu zráža zamestnávateľ, pričom otec najskôr tvrdil, že výdavky na bývanie má 150,- eur, ktorú skutočnosť následne nepreukázal a rovnako nebol pravdivý jeho údaj o príjme 500,- eur mesačne. Pre účely posúdenia výšky výživného nemôže súd brať do úvahy ani splácanie pôžičky kamarátovi O. O. vo výške 60,- eur mesačne, pretože takýto výdavok nemôže mať prednosť pred plnením si zákonnej vyživovacej povinnosti, ktorá je prednostná. Na strane otca preto nastala zmena pomerov, ktorá odôvodňuje novú úpravu výživného. I po zohľadnení platby 70,- eur mesačne, ktorou sa otec podieľa na výdavkoch na bývanie v rodinnom dome, v ktorom býva jeho matka, a v ktorom on preukázateľne nebýva, je v jeho schopnostiach platiť na deti zvýšeným výživným tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd nemohol zobrať do úvahy ani výdavok na strane otca za internet 42,- eur, za svoj mobil 35,- eur, ktoré sú neprímerane vysoké a tieto nemôžu ísť na ťarchu plnenia si primeraného výživného, otec nezdokladoval ani výdavky na cestovné a cestovné v MHD v O. do 80,- eur mesačne, ktoré najskôr uvádzal v tejto výške a neskôr ich ponížil na 25,- eur a v MHD do 7,- eur mesačne. Pokiaľ ide o príspevky otca deťom nad rámec výživného, išlo o plnenia, ktoré predchádzajú zvýšeniu výživného, pričom príspevok dcére J. 500,- v roku 2014 sa netýka maloletých detí. Pokiaľ otec platí dcére X. za notebook platbu spojenú s mobilným telefónom 20,99 eur, táto je preukázaná a matkou aj neposchybná a súd ju zohľadňuje pri určení výživného. Rovnako úhrada faktúry za mobil pre dcéru Q. je preukázaná a aj túto súd berie do úvahy. Po úhrade zvýšeného výživného z príjmu otca na obe deti spolu vo výške 230,- eur, zostáva mu suma 470,- eur, z ktorej musí pokryť svoje nevyhnutné výdavky, a to i za stavu, že súd zobral do úvahy platenie faktúr za mobilné telefóny obom dcéram. Súd poukazuje aj na samotný výpis z účtu otca, ktorý predložil otec, a na ktorom bol stav ku dňu 7.1.2014 6799,- eur a ku dňu 31.1.2014 v sume 6922,- eur a ku dňu 28.2.2014 mal stan na účte 7093,- eur. Otec teda disponuje finančnou sumou /zrejme z vypořádania BSM/, preto súd spochybňuje aj existenciu pôžičky od jeho kamaráta a samotné tvrdenie otca, že mu zostáva minimum sumy na živobytie.

Na druhej strane nastala zmena pomerov aj u matky maloletých detí. Po rozvoze manželstva účastníci predali spoločný byt a vyplatili spoločný hypotekárny úver, matka prebrala ďalší nesplatený úver z ČSOB a.s., ktorý splácala v sume 100,- eur. Matka zo svojho príjmu spláca ďalšie dva spotrebne úvery v sumách 29,90 eur a 30,63 eur. Najpodstatnejšia zmena, ktorá nastala u matky však spočíva v tom, že ukončila pracovný pomer v Nemocnici v Z., kde pracovala ako zdravotná sestra s príjmom 550,- eur a príplatkami za služby 100,- eur mesačne, pracovný pomer na dobu určitú jej nebol predĺžený pre zdravotné problémy a od 16.7.2013 do 30.11.2013 nebola nezamestnaná a evidovaná na úrade práce. Až do 30.11.2013 matka poberala podporu v nezamestnanosti 350,- eur mesačne, v tomto období mala dlhodobé PN, liečenie. Od 1.12.2013 je zamestnaná s príjmom v januári 2014 127,91 eur, príjem z PN mala 154,80 eur, avšak predpokladaný príjem pri odpracovaní celého mesiaca je 350,- eur netto. Matka naďalej poberá invalidný dôchodok vo výške 150,30 eur tak ako v čase určenia výživného. U matky teda došlo k zníženiu príjmu takmer o 300,- eur. Od júla 2013 žije matka so svojím terajším partnerom v byte, ktorý uhradili s hypotekárneho úveru a tento splácajú spolu v sume 183,- eur. Príjem partnera matky je 700,- eur, tento však vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom nemá. Bežné výdavky na bývanie v tomto byte sú 180,- eur, električka 30,- eur mesačne, výdavky za komunálny odpad, poistenie nehnuteľnosti a na týchto sa nevyhnutne musí podieľať aj matka, pričom matka je i spoluvlastníčkou predmetného bytu. Matka taktiež uhrádza poplatok za internet 20,- eur, mobilný telefón a poisťky. Mesačné výdavky na cestu do zamestnania sú u matky 60,- eur mesačne, ktorý výdavok v čase poslednej úpravy výživného nemala. U matky teda ide na jednej strane o podstatné zníženie jej príjmu a nárast výdavkov spojených so zamestnaním a bývaním. Zmena pomerov nastala aj u mal. X., ktorá má výdavky na internát, stravovanie, klavír, ošatenie a obuv ako bežné výdavky dievčaťa v jej veku. Aj maloletá Q. má zvýšené výdavky na školské potreby, stravovanie v školskej jedálni do 25,- eur mesačne, poplatok za klavír, cestovné do Ž. K. Z. na klavír 10,- eur mesačne a ostatné hygienické potreby, mobilný telefón, oblečenie a podobne. Za tohto stavu berúc do úvahy podstatné zníženie príjmu u matky, vzrastajúce potreby na strane maloletých detí /vid' pošt. poukazy za internát, stravu, zdravotnú starostlivosť, cestovné lístky a podobne/, zvýšil

súd vyživovacíu povinnosť otca u mal. X. zo sumy 90,- eur na 140,- eur mesačne a u mal. Q. zo sumy 60,- eur na 90,- eur mesačne.

Súd zvýšil výživné od 1.2.2014, teda približne od času podania návrhu, kedy na strane matky bol zníženie príjem a príjmy otca dovoľovali zvýšenie výživného a rovnako boli potreby maloletých detí zvýšené. Nedoplatok na výživnom u mal. X. za mesiace február až apríl 2014 vo výške 150,- eur mesačne /3x 50,- eur/ a u mal. Q. za mesiace február až apríl 2014 vo výške 90,- eur /30x3/, súd v zmysle § 160 odst. 1 O.s.p. povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok pri vynechaní jednej splátky. Príjem otca a jeho finančné prostriedky na účte dovoľujú vyrovať nedoplatok v uvedených splátkach.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./