

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206521  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214206521.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO : 35 697 270, zastúpeného : BG Partners, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava proti odporcovi : V.Ú. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. W. XXX/XX, XXX XX T. o zaplatenie 1.508,11 Eur istiny s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 391,11 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 23.7.2010 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 30 Eur, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám navrhovateľa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 21.03.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné podmienky. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' ospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

Odporca uviedol, že zmluvy podpísal. Platil hovorné, ale neskôr stratil prácu a už to platiť nevedel. Navrhol úhradu v splátkach. Maximálne do výšky 50,00 Eur mesačne s tým, že ani momentálne nemá peniaze. Má 40 rokov a nikto ho nechce zamestnať.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočítaním odporcu, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to zmluvy o pripojení ( č.l. 5, 13, 21 ), detaily SOS ( č.l.

8C/64/2014

-2-

6, 14, 22 ), dodatok k zmluve ( č.l. 7,15 ), príloha č. 1 dodatku k zmluve ( č.l. 10,18,26 ), pokus o pokonávku ( č.l. 29 ), faktúry ( č.l. 30 až 41 ), všeobecné podmienky ( č.l. 44 a č.l. 50 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok - čl. 44 a 50 navrhovateľ má aj mal oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporca a ako fyzická osoba - občan uzavreli 3 x písomnú spotrebiteľskú zmluvu o pripojení ( čl. 5,13,21 ) vrátane dodatku ( čl. 7,15 ) a prílohy k dodatku ( čl. 10, 18, 26 ). V každej zmluve sa účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nej navrhovateľ zapožičal odporcovi 3x SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách. Okrem toho mu za zľavnenú kúpnu cenu poskytol 3 mobilné zariadenia. Predajná cena prvého bola 630,00 Eur. Cena druhého 60,00 Eur a cena tretieho 630,00 Eur. Akciová cena prvého bola 99,00 Eur, v poradí druhého 5,00 Eur a tretieho 99,00 Eur. Vyplýva to z pripojeného detailu SOS ( čl. 6, 14 a 22 ). Na čl. 30 až 41 sa nachádza 12 faktúr, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume spolu 462,11 Eur za obdobie od 03/2010 do 06/2010. Na výzvu navrhovateľa pokusom o pokonávku ( čl. 29 ) odporca reagoval len čiastočnou úhradou v sume 66,00 Eur. Okrem toho si navrhovateľ uplatnil aj náhradu škody vo výške 1.117,00 Eur, ako rozdielu medzi cenou predajnou a akciovou. Navrhovateľ vo výzve žiadal o zaplatenie služieb do 22.07.2010. Navrhovateľ uviedol, že odporcovi poskytol zľavu na mobilné zariadenia 1.117,00 Eur s podmienkou, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s nimi po dobu 24 mesiacov a bude platiť dohodnutý mesačný paušál riadne a včas. Odporca tieto povinnosti porušil.

Podľa ust. § 78 ods. 9/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 43 ods. 1, písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8C/64/2014

-3-

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 420 ods.1/ Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1/ Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c/ nar. vlády. SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatňuje svoj nárok zo zmlúv o pripojení v znení dodatkov účinných od apríla 2010.

Navrhovateľ bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorá nekonala pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy a ich dodatku, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy, lebo ide o zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom a to bez ohľadu na jej právnu formu.

Bolo preukázané, že odporca služby navrhovateľa využíval. Bolo preukázané, že porušil zmluvu o poskytovaní služieb, ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré mu navrhovateľ na základe zmluvy poskytoval, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatil. Dlh nezaplatil v celej výške ani po doručení výzvy. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný čo do zaplatenia dlhu za služby v sume 391,11 Eur. Navrhovateľ odporcu pred podaním návrhu mimosúdnu výzvou, vyzval na úhradu tejto dlžnej sumy. Určil mu aj dodatočnú lehotu splatnosti do 22.07.2010. Odporca žalovaný dlh na službách do tejto lehoty neuhradil. Dňom nasledujúcim, teda dňom 23.07.2010 sa s jej plnením dostal do omeškania. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný aj čo do zaplatenia úrokov z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 23.07.2010 Eur do zaplatenia. Na základe uvedeného preto súdu návrhu navrhovateľa v dôvodnej časti vyhovel.

8C/64/2014

-4-

Vzhľadom na pomery odporcu a jeho žiadosť o splátky s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. súd odporcovi povolil splátky. Výška splátok je primeraná výške dlhu a takýmito splátkami nebude neprimerane znevýhodnený ani odporca ako dodávateľ.

Pokiaľ sa týka zvyšnej časti návrhu a to zaplatenia 1.117,00 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 23.07.2010 do zaplatenia, v tejto časti je návrh navrhovateľa nedôvodný. Navrhovateľ si sumu 1.117,00 Eur uplatnil ako náhradu škody. Tvrdil, že táto mu vznikla tým, že odporcovi za zľavnenú kúpnu cenu poskytol mobilné zariadenia, aby mohol využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné

služby, pričom tieto zariadenia mali hodnotu vyššiu. Zaviazal sa preto zmluvou zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov s tým, že bude riadne platiť faktúry, čo ale nerobil. Tvrdil, že odporca úmyselným konaním ( lebo mal v úmysle vylákať od navrhovateľa mobilné zariadenia, bez toho, aby platil platby za poskytnuté služby ), spôsobil mu škodu. Vykonaným dokazovaním v tejto časti má súd za to, že navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno. Nepreukázal, že je nositeľom práva na náhradu škody v žalovanej sume. Nepreukázal, teda svoju aktívnu legitimáciu na náhradu škody. Nepreukázal ani pasívnu legitimáciu odporcu, lebo nepreukázal, že je nositeľom povinnosti zaplatiť mu žalovanú náhradu škody. Nepreukázal totiž existenciu základných podmienok a predpokladov na náhradu škody. Aby bol nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady škody dôvodný, musel by navrhovateľ preukázať existenciu najmenej troch zákonných podmienok ( 1. porušenie právnej povinnosti, 2. vznik škody a 3. príčinná súvislosť medzi zavinením a vznikom škody. ) a to všetkých troch súčasne. Navrhovateľ nepreukázal splnenie ani jednej z týchto troch predpokladov. Nie je rozhodujúce, či ide o ujmu spočívajúcu v rozpore so zákonom alebo so zmluvou. Škodou sa rozumie skutočná škoda ( zmenšenie majetku poškodeného ) a ušlý zisk. ( to čo by bol poškodený mohol získať, keby nedošlo k protiprávnemu konaniu, a vzniku škody ). Musí byť vyjadriteľná v peniazoch. To, že odporca prestal riadne a včas platiť faktúry, ešte samo osebe neznamená, že nezotrval v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Ani samotné odpojenie zo strany navrhovateľa neznamená, že odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ nepredložil žiadny taký dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že odporca zotrval v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu kratšiu ako 24 mesiacov, pretože došlo k zániku zmluvného vzťahu. Nedošlo k odstúpeniu od zmluvy ani k výpovedi a ani iným spôsobom zmluva nezanikla. Okrem toho navrhovateľ nepreukázal ani tvrdený úmysel odporcu ( jeho úmyselné konanie vylákať od navrhovateľa mobilné zariadenia bez toho, aby platil za poskytnuté služby ). Nestačí v tomto smere len tvrdenie o úmysle. Je nutné ho aj preukázať, čo ale navrhovateľ neurobil. Tu je nutné uviesť, že ak by prípadne mal navrhovateľ za to, že by malo ísť o úmyselné konanie napíňajúce znaky trestného činu, uvedenú otázku nie je súd oprávnený riešiť v tomto občianskoprávnom konaní. Musí sa tak stať v konaní trestnom. V danom prípade ale takéto konanie navrhovateľ netvrdí a neuvádza. Navyše navrhovateľ nepreukázal ani vznik škody. Samotná zľava na mobilnom zariadení nie je škodou. Ako už bolo uvedené, škodou sa rozumie skutočná škoda alebo ušlý zisk. Navrhovateľ ani jedno z toho nepreukázal. Nepreukázal v akej výške sa jeho majetok zmenšil alebo čo mohol získať, o čo sa jeho majetok mohol zväčšiť. Samotný rozdiel medzi cenou trhovou a cenou akciovou nie je skutočná škoda ani ušlý zisk. Navrhovateľ musel mať a aj mal určite nejaké vstupné náklady, investície potrebné na nadobudnutie mobilných zariadení, ktoré poskytol odporcovi. Tie by však nepredstavovali žiadnu škodu ani ušlý zisk. V konaní ich navrhovateľ ani nepreukázal. Určite mu škoda nemohla vzniknúť v plnej výške zľavy na mobilných zariadeniach ani v tom prípade, ak po určitú dobu spotrebiteľ riadne platil faktúry a svoje povinnosti si plnil, stále je tam ešte otázka vstupných nákladov. Nemenej dôležité je uviesť, že zľava z kúpnej ceny, je cena, na ktorej sa dohodli obidve strany písomnej zmluvy, pričom s návrhom vychádzal navrhovateľ. Túto dohodu, konsenzus nie je možné následne jednostranne meniť, lebo sa nenaplnili očakávania

8C/64/2014

-5-

navrhovateľa, ktoré pri uzatváraní zmluvy mal a ktoré do zmluvného vzťahu vkladal. Takto neexistuje ani nemôže existovať ani tretia z podmienok na náhradu škody a to príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody, pretože nedošlo k žiadnemu protiprávnemu konaniu zo strany odporcu a nevznikla žiadna škoda navrhovateľovi. Navyše je nutné poukázať už na viaceré právoplatné rozhodnutia súdov, ktorými bol návrh navrhovateľa na náhradu škody ako nedôvodný zamietnutý. Z týchto dôvodov je návrh navrhovateľa o zaplatenie náhrady škody 1.117,00 Eur nedôvodný. S plnením tejto čiastky sa preto odporca nemohol dostať do omeškania. Nedôvodné sú tak aj úroky z omeškania z nedôvodnej sumy. V nedôvodnej časti bol návrh navrhovateľa zamietnutý.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 2/ O.s.p., pretože obaja účastníci mali v konaní čiastočný úspech a neúspech, pričom navrhovateľ mal neúspech v rozsahu väčšom ako úspech.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd

vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa

8C/64/2014

-6-

osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.