

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 11C/48/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313209449  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313209449.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci navrhovateľa : R. M., bytom A. XXXX/XX, F., proti odporcovi : LAMAKO, s.r.o., so sídlom Černockého č. 4/8056, Bratislava, IČO : 36816990, o zaplatenie 980 eur rozsudkom pred zmeškanie takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 980 eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 58,50 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Konanie v časti o určenie, že výpovedná doba a nevyplatenie odstupného je v rozpore s kogentnými ustanoveniami Zákonníka práce sa zastavuje.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 31.5.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 980 eur a určenia, že výpovedná doba a nevyplatenie odstupného je v rozpore s kogentnými ustanoveniami Zákonníka práce.

Uznesením zo dňa 20.2.2014, č.k. 11C/48/2014-43 bol odporca vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k veci. Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ zoberal späť návrh v časti o určenie, že výpovedná doba a nevyplatenie odstupného je v rozpore s kogentnými ustanoveniami Zákonníka práce.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania návrh na jeho začatie späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je vzatý návrh späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu nesúhlasí z vážnych dôvodov. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže navrhovateľ zoberal návrh v časti späť skôr ako začalo pojednávanie vo veci samej, súd konanie v tejto časti zastavil.

Podľa § 76 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z.z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákonník práce“) zamestnancovi, s ktorým zamestnávateľ skončí pracovný pomer výpoveďou z dôvodov uvedených v § 63 ods. 1 písm. a) alebo písm. b) alebo z dôvodu, že zamestnanec stratil

vzhľadom na svoj zdravotný stav podľa lekárskeho posudku dlhodobo spôsobilosť vykonávať doterajšiu prácu, patrí pri skončení pracovného pomeru odstupné najmenej v sume

- a) jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej dva roky a menej ako päť rokov,
- b) dvojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej päť rokov a menej ako desať rokov,
- c) trojnásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej desať rokov a menej ako dvadsať rokov,
- d) štvornásobku jeho priemerného mesačného zárobku, ak pracovný pomer zamestnanca trval najmenej dvadsať rokov.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 5 Zákonníka práce odstupné vypláca zamestnávateľ po skončení pracovného pomeru v najbližšom výplatnom termíne určenom u zamestnávateľa na výplatu mzdy, ak sa zamestnávateľ nedohodne s uvoľňovaným zamestnancom na výplate odstupného inak.

Podľa ustanovenia § 118 Zákonníka práce je zamestnávateľ povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu. Mzda je peňažné plnenie alebo plnenie peňažnej hodnoty poskytované zamestnávateľom zamestnancovi za prácu.

Podľa § 129 Zákonníka práce je mzda splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Podľa ustanovenia § 153b O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky zákonné podmienky, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom prípade súd považoval skutkový základ za nesporný a keďže boli splnené všetky zákonné predpoklady, vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 58,50 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné v zmysle ustanovenia § 202 ods. 1 O.s.p. podať odvolanie. Okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a to do 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa ustanovenia § 153c O.s.p. ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný zároveň s návrhom podľa odseku 1 podal proti rozsudku pre zmeškanie aj odvolanie a súd vyhovel návrhu podľa odseku 1, platí, že žalovaný odvolanie nepodal.

Proti výroku o trovách konania je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.