

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/202/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413205959
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5413205959.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti odporcovi: L. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. XXX, t.č. bytom E. Q., Ľ. L. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 2.118,73 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 8C/13/2013-61 zo dňa 16. januára 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorým súd umožnil odporcovi splácať priznanú istinu a jej príslušenstvo v splátkach vo výške 50 Eur, o zamietnutí žaloby a o náhrade trov konania potvrdzuje.

Rozsudok okresného súdu ostáva vo výroku, ktorým uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.118,73 Eur spolu s úrokom z omeškania nedotknutý.

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.118,73 Eur s úrokom z omeškania, a to v mesačných splátkach vo výške 50 Eur splatných vždy do každého 25. dňa v mesiaci. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol a uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi trovy konania.

Dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 2.118,73 Eur je dôvodný a táto suma predstavuje rozdiel medzi sumou, ktorú sa odporca zaviazal splatiť v dôsledku platne uzavretej úverovej zmluvy a zaplatenej sumy. Nárok na zaplatenie požadovanej zmluvnej pokuty zamietol v dôsledku absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, ako aj z dôvodu neprimeranosti individuálne nedojednávanej zmluvnej pokuty upravenej v zmluvných podmienkach. Umožnil odporcovi s poukazom na ust. § 160 ods. 1 O.s.p. splácať dlžnú v splátkach. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. podľa úspešnosti účastníkov vo veci a priznal navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 45,72 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 85,47 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej lehote navrhovateľ. Podľa jeho názoru dospel súd k nesprávnemu skutkovému a právnomu záveru o tom, že zmluvná pokuta nebola dohodnutá v písomnej forme. Požiadavka na písomnú formu právneho úkonu je v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka zachovaná, ak je listina obsahujúca právny úkon podpísaná konajúcou osobou. Zmluva o revolvingovom úvere je podpísaná, a teda písomná forma bola pre dojednanie zmluvnej pokuty zachovaná. Skutkové závery konajúceho súdu, a aj následné právne posúdenie sú preto nesprávne, v

rozpore so skutkovým stavom vyplývajúcim z obsahu súdneho spisu a tiež v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Nárok na zmluvnú pokutu je preto v súlade so zákonom, a táto skutočnosť vylučuje dôvodnosť záverov súdu o jeho neprímeranosti. Namietal aj neprímerane nízku výšku splátok, v ktorej súd povolil odporcovi uhradiť istinu a príslušenstvo. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil a uplatnil si trovy odvolacieho konania.

K podanému odvolaniu sa odporca nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok v napadnutej časti, t.j. vo výrokoch, ktorým súd umožnil odporcovi splácať priznanú istinu a jej príslušenstvo v splátkach vo výške 50 Eur, o zamietnutí žaloby a o náhrade trov konania podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil. V nenapadnutej časti ostal rozsudok nedotknutý.

Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 219 ods. 2 O.s.p.), keďže ani zo strany odvolateľky neboli v priebehu odvolacieho konania tvrdené také skutočnosti, s ktorými by sa nevyporiadal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého rozhodnutia.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Okresný súd neporušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, nakoľko v hodnotení skutkových zistení neabsentuje žiadna relevantná skutočnosť alebo okolnosť, naopak okresný súd ich náležitým spôsobom v celom súhrne posúdil a aj náležite vyhodnotil.

Aj odvolací súd mal preukázané, že základ sporu vyplýva zo založeného záväzkového vzťahu na základe písomne uzatvorenej zmluvy, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Tiež je nepochybné, že uplatňovaná zmluvná pokuta nebola dojednaná priamo v zmluve, ale je upravená vo Zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej iba „Zmluvné dojednania“), na ktoré odkazuje v bode 7. (a v bode 13.) odkazuje samotná zmluva. Takto upravenú predmetnú zmluvnú pokutu nepovažoval ani odvolací súd za platne dojednanú z dôvodu absencie písomnej formy jej dojednania (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Je nepochybné, že predmetné zmluvné dojednania, majú písomnú podobu a že sa nimi riadi predmetný zmluvný vzťah založený spotrebiteľskou zmluvou. Táto skutočnosť sama o sebe nestačí na to, aby bolo možné konštatovať, že zmluvná pokuta bola dojednaná medzi zmluvnými stranami v písomnej forme. Je len logické, že pokiaľ súčasťou akejkoľvek zmluvy sú takéto „Zmluvné dojednania“ (ale aj Všeobecné obchodné podmienky, Tarifa alebo Cenník ako konkrétne prílohy), tieto majú písomnú formu, keďže je fakticky vylúčené, aby tieto prílohy mohli byť v inej než v písomnej forme.

Dojednanie zmluvnej pokuty ako inštitútu záväzkového vzťahu si však vyžaduje predovšetkým prejav vôle oboch zúčastnených strán, konsenzus v prejavovaných vôľach, pričom pokiaľ zmluvná pokuta mala byť upravená výlučne vo „Zmluvných dojednaniach“, na ktoré zmluva, hoci písomne dojednaná, iba odkazuje, je iba ťažko si predstaviť, že by dodávateľ ako tá zmluvná strana, ktorá ich vopred naformulovala a pripravila, osobitne vyjedнала resp. dohodla s druhou zmluvnou stranou ako spotrebiteľom dojednanie zmluvnej pokuty za konkrétnych podmienok. Pokiaľ odporca ako spotrebiteľ chcela uzatvoriť s druhou zmluvnou stranou ako dodávateľom predmetnú zmluvu, automaticky musela pristúpiť aj k predmetným podmienkam, dokonca spravidla bez znalosti ich obsahu (tak ako to uviedol odporca na pojednávaní). Odhliadnuc od uvedeného, však ani prípadná skutočnosť, že by spotrebiteľ sa reálne oboznámil s

celým obsahom všeobecných podmienok ešte nepostačuje na to, aby došlo k písomnému dojednaniu zmluvnej pokuty, pretože pre dodržanie písomnej formy sa vyžaduje, aby príslušné dojednanie bolo súčasne podpísané. Platí, že písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich

podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé; písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie

obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom (obdobným spôsobom bola posúdená tiež neplatnosť rozhodcovskej doložky upravenej výlučne vo všeobecných podmienkach z dôvodu absencie jej písomnej formy, tak ako to vyplýva z rozhodnutia NS SR zo dňa 11.12.2012, sp.zn. 3Cdo/235/2011, pozn. súdu).

Pokiaľ odvolateľ namietla výšku splátok odvolací súd zdôrazňuje, že vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach, pričom zároveň stanoví výšku splátok a podmienky ich zročnosti. Zároveň je súdu umožnené určiť, že nezaplatením, resp. omeškaním s plnením čo i len jednej splátky nastáva zročnosť celého plnenia. Pokiaľ strata výhody splátok nie je v rozhodnutí výslovne vymedzená, účastník, v prospech ktorého je podľa rozsudku plnené, nemá oprávnenie požadovať splnenie celého dlhu pre omeškanie alebo nesplnenie niektorej splátky. Súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť priznanú sumu s príslušenstvom navrhovateľovi v zmysle ust. § 160 ods. 1 O.s.p.. Odvolací súd sa v danej veci stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa v tom, že výška mesačných splátok vo výške 50 Eur mesačne je v súlade s ust. § 160 ods. 1 O. s. p..

Prvostupňový súd vec prejednal a rozhodol zákonným spôsobom, keď v súlade so zásadou kontradiktórnosti sporového konania umožnil účastníkom konania realizáciu ich procesných práv priznaných im Občianskym súdnym poriadkom. Po vykonaní a vyhodnotení dokazovania zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu vydal vecne správne rozhodnutie, ktoré zodpovedajúcim spôsobom v zmysle ust. § 157 ods. 2 O. s. p. správne a presvedčivo odôvodnil.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil. Rozsudok okresného súdu ostal vo výroku, ktorým súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.118,73 Eur spolu s úrokom z omeškania nedotknutý.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní bol úspešný odporca, ktorý si však náhradu trov odvolacieho konania postupom podľa ust. § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, resp. mu ani žiadne trovy nevznikli, preto rozhodol krajský súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.