

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200567  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200567.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľky: B. I., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. O., L. X. XXX/X, prechodne bytom T. O.Í., E. XXXX/XX-XX, proti odporcovi: T. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., L. X. XXX/X, v konaní o návrhu na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.02.2014, navrhovateľka žiadala, aby súd upravil výšku výživného na odporcu, a to na sumu 27,- eur mesačne počnúc dňom 28.02.2013.

Návrh odôvodnila tým, že odporca je jej synom, žijúci po rozvoде s otcom, ktorému bol zverený do starostlivosti. Výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu v Dolnom Kubíne č. k. 10C/73/2009-383, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. 5Co/483/2012-420, zo dňa 19. 2. 2013 na sumu 76,- €. Výšku výživného súd určil v uvedenej výške, hoci mal za preukázané, že žije iba z dávok v hmotnej núdzi v sume 182,- €, z ktorých musí užiť seba a dcéru, ktorá je na jej výživu tiež odkázaná a ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti. Rozsudok odôvodnil predpokladom získania finančných prostriedkov z predaja 1/2-vice rodinného domu vo vlastníctve navrhovateľky, hoci z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. P. W. bolo jednoznačné, že nebude môcť dom predať, pretože titulom exekučných konaní mala zákaz nakladania s týmto domom. Jedno z týchto exekučných konaní viedol i samotný odporca, ktorý teda musel vedieť, že dom nebude môcť predať. Jej pomery sa zmenili vyhlásením konkurzu na jej majetok Uznesením Okresného súdu v Žiline č. k. 4K/3/2013. Čo sa týka výťažku z prípadného predaja rodinného domu, tento bude slúžiť na uspokojenie veriteľov a pokiaľ po vykonaní rozvrhu zostanú finančné prostriedky aj pre ňu, odporca sa môže domáhať úpravy výšky výživného s poukazom na takýto fakt. Odporca má svoj vlastný príjem z pracovnej činnosti a v sume približne 150,- € a tiež príjmy z rôznych brigád, čo vyplýva jednak zo zápisnice odporcu zo dňa 27. 5. 2013 vo veci ČVS: ORP- 359/OVK-DK-2012 a ktorú skutočnosť súd môže upresniť tiež na základe dožiadania Sociálnej poisťovne podľa výšky odvodov. Odporcova životná úroveň je vysoká, jeho otec do vyššie uvedenej zápisnice uviedol, že ho podporuje sumou 500,-eur mesačne, pretože syn potrebuje takúto vysokú sumu vzhľadom na to, že potrebuje drahú výstroj a kvalitnejšiu stravu i oblečenie, čo je nevyhnutné pre jeho koničky - menovite hokej. Ona má okrem výživného na T. I., povinnosť platiť výživné i na plnoletého A. I., ktoré je platné toho času v sume 60,- €, pričom prebieha konanie o jeho zníženie č. 10C/93/2011, ktoré nie je ukončené a tiež vyživovaciu povinnosť voči dcére O. I., ktorá je momentálne študentkou tretieho ročníka Žilinskej univerzity, fakulta humanitných vied a ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti. Na dcéru O. platí jej otec výživné v sume 27,- eur titulom rozsudku OS Dolný Kubín č.

5/30/2010-134, pričom prebieha konanie o zvýšenie tohto výživného, ktoré nie je ukončené. Výživné na synov doteraz neplatí a to jednak z dôvodov, že u A. I. nebolo rozhodnuté doposiaľ o jeho výške a to isté platí o T., kde navrhovateľka tiež podáva návrh a zníženie výživného, o ktorom nie je rozhodnuté. Výživné do vyhlásenia konkurzu si obidvaja synovia uplatnili prihláškou v konkurznom konaní, pričom k uspokojeniu dôjde na základe rozvrhu výťažku. Jej príjem pozostáva zo sociálnych dávok v sume 182,- eur, výživného na dcéru O. 27,- eur, spolu 209,- eur, sociálneho štipendia dcéry 225,- eur. Jej mesačné výdavky sú nasledovné: nájomné za byt 50,- eur, inkaso 80,- eur, elektrina 12,- eur, plyn 3,- eur, koncesionárske poplatky 5- eur, poplatky za smeti za ňu 2,20 eur, za dcéru 2,20 eur - spolu 154,40,- eur. Výdavky, ktoré neplatí: výživné na syna T. - 76,- eur, výživné na syna A. 60,- eur, spolu 130,- eur. Dcérine mesačné výdavky: ubytovanie - 90,- eur, doprava domov a MHD - 20,- eur, strava za 18 dní - 7,- eur denne - 126,- eur, internet a telefón - 10,- eur - spolu 246,- eur. Z uvedeného vyplýva, že jej zostávajú finančné prostriedky len na základné veci a bude schopná iba s ťažkosťami platiť výživné v sume 27,- €. Ak žije na hranici chudoby a príjem na osoby, ktoré žijú s ňou v spoločnej domácnosti a ktoré sú odkázané na jej výživu, nemôže platiť výživné v doterajšej výške. Ak by zaplatila výživné odporcovi v sume 80 €, - € a výživné synovi A.i v sume 76,- € - na jej výživu a výživu jej dcéry by pri príjme 182,- € zostalo iba 26,- €

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom navrhovateľka uviedla, že trvá na svojom návrhu na zníženie výživného, aj keď takýto návrh podal správca konkurznej podstaty, pretože tieto návrhy sa líšia tým, že návrhom, ktorý podal správca sa žiada zníženie výživného odo dňa podania návrhu a ona vo svojom návrhu žiada o zníženie výživného odo dňa vyhlásenia konkurzu.

Odporca sa k návrhu vyjadril tak, že navrhovateľka nemôže žiadať zníženie výživného za obdobie od vyhlásenia konkurzu, pretože toto obdobie sa už prejednávalo v predchádzajúcom konaní, ktoré sa týkalo výživného pre neho.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie predovšetkým listinami založenými v spise tunajšieho súdu č.k. 6C/24/2014 a zistil, že konanie tunajšieho súdu č.k. 6C/24/2014 sa začalo dňa 18.02.2014, kedy bol súdu doručený návrh P. H. W., F. X, H. správcu konkurznej podstaty úpadcu B. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X. XXX/X, XXX XX T. O., ktorým žiada, aby súd upravil výšku výživného pre odporcu na sumu 27,13 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. V uvedenom spise sa na čl. 3 nachádza výtlačok z Obchodného vestníka č. OV41/2013 dňa 27.02.2013, v ktorom bolo uverejnené uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 20.02.2013, č. k. 4K/3/2013 - 26. Týmto uznesením bol vyhlásený konkurz na majetok navrhovateľky a do funkcie správcu bol ustanovený P. H. W., so sídlom kancelárie F. X, XXX XX H.. Ako vyplýva z vyjadrenia správcu konkurznej podstaty na pojednávaní dňa 17.04.2014 vo veci tunajšieho súdu č.k. 6C/24/2014 konkurz na majetok navrhovateľky naďalej trvá.

V zmysle ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca".

S poukazom na citované ustanovenie súd návrh navrhovateľky zamietol pre nedostatok aktívnej legitímácie. V danom prípade ide o konanie, ktoré sa nepochybne týka majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, keďže sa v ňom uplatňuje nárok, ktorý má byť z uspokojený z majetku podliehajúceho konkurzu.

Za danej situácie, ak bol na majetok navrhovateľky vyhlásený konkurz, aktívna legitímácia na podanie návrhu náleží výlučne správcovi konkurznej podstaty. Správca aj takýto návrh podal, i keď z hľadiska žalobnej žiadosti nejde o obsahovo totožné návrhy. To však nič nemení na skutočnosti, že aktívna legitímácia na podanie takéhoto návrhu navrhovateľke zanikla okamihom vyhlásenia konkurzu.

Vzhľadom na uvedený nedostatok súd považoval za nadbytočné vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov konania a vyžiadaním správy od Sociálnej poisťovne, ako to navrhla navrhovateľka. Z tohto dôvodu súd návrh na vykonanie takéhoto dôkazu zamietol.

Keďže v spore bol v celom rozsahu úspešný odporca, podľa ust. § 142 ods. 1 OSP mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Odporca si žiadne trovy konania neuplatňoval a žiadne mu nevyplývajú ani z obsahu spisu. Súd preto rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.