

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213209494
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213209494.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, v mene ktorej koná ako konateľ a advokát Mgr. Tomáš Kušnír, proti odporcovi N. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C..B.. R. X, XXX XX D. Y., toho času neznámeho pobytu zast. opatrovníčkou I. H., súdnou tajomníčkou informačného centra B. súdu vo D. Y., v spore o zaplatenie sumy 44,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 44,40 Eur istiny spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 44,40 Eur od 09. 12. 2011 do zaplatenia a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi, jeho právnomu zástupcovi advokátska kancelária Tomáš Kušnír, s. r. o., Pajštúnska 5, Bratislava, v ktorej mene koná ako konateľ a advokát Mgr. Tomáš Kušnír, trovy konania v celkovej sume 104,37 Eur, z toho na trovách právneho zastupovania sumu 87,87 Eur a na iných trovách konania sumu 16,50 Eur a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 14. 10. 2013, doručeným súdu dňa 24. 10. 2013 domáhal, aby zaviazal odporcu k splneniu povinnosti zaplatiť mu peňažnú istinu 44,40 Eur vrátane ročného úroku z omeškania 9,25 % zo sumy 44,40 Eur od 09. 12. 2011 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Navrhovateľ uzavrel dňa 08. 12. 2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok s postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, na základe ktorej postupca postúpil na neho ako postupníka peňažnú pohľadávku. Postupca a odporca uzavreli dňa 28. 06. 2006 Zmluvu č. 2173692554, ktorej súčasťou sa stali aj Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej Zmluvy postupca poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, ako aj podmienky splácania peňažných prostriedkov, ako aj podmienky pri neplnení zmluvných povinností, prípadne ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovení § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zák. č. 71/1986 Zb. o slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 44,40 Eur, ktorá pozostávala len z istiny 44,40 Eur. Pohľadávka navrhovateľa neobsahovala riadny úrok, úrok z omeškania a ostatné príslušenstvo a poplatky. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom 09. 12. 2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, resp. po dni splatnosti úveru pokiaľ nastala až po postúpení. Tiež si uplatňuje právo na náhradu trov konania

spojených so zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastupovania vo výške 87,87 Eur vrátane DPH pozostávajúcich z troch úkonov právnej služby po 19,92 Eur, režijného paušálu 9,37 Eur x 3. Trovy konania žiadal nahradiť na účet právneho zástupcu.

Navrhovateľ sa pojednávania vytýčeného na 17. 04. 2014 nezúčastnil, avšak svoju neúčast' na ňom vopred riadne ospravedlnil. V podaní zo dňa 10. 04. 2014 uviedol, že súhlasí s tým, aby súd konal a rozhodol bez jeho účasti. V plnom rozsahu trvá na svojom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených.

Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 10. 02. 2014, č.k. 9C/6/2014-41 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe I. H., súdnej tajomníčky informačného centra B. G. D. Y.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28. 02. 2014. Opatrovníčka odporcu mala predvolanie na pojednávanie vykázané doručenkou zo dňa 09. 04. 2014.

Súd na pojednávaní dňa 17. 04. 2014 procesne postupoval v zmysle § 101 ods. 2 veta druhá O. s. p., keď prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o bežnom účte o poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu z 20. 04. 2006 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava a odporcom, oznámením o postúpení pohľadávky z 05. 01. 2012 na navrhovateľa ako postupníka, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 12. 2011 medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok VÚB zo dňa 08. 12. 2011, pokusom o zmier zo dňa 27. 09. 2013, oznámením Mesta Veľký Krtíš z 16. 12. 2013 na odporcu, správou OR PZ, odboru poriadkovej a dopravnej polície OO PZ Veľký Krtíš z 27. 12. 2013 na odporcu a vyčíslením trov konania navrhovateľom zo dňa 10. 04. 2014.

Podľa § 708 ods. 1 Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení jeho neskorších predpisov; zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma (ods. 2).

Podľa § 709 ods. 1 Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení jeho neskorších predpisov; banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonnom ustanovených podmienok pres poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 711 ods. 1 Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení jeho neskorších predpisov; za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 715 ods. 2 Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení jeho neskorších predpisov; Banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov; ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z

nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd sa pri svojom rozhodovaní spravoval citovanými ustanoveniami zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci. Navrhovateľ súdu predložil ako dôkaz Zmluvu o bežnom účte o poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, ktorú uzavrel dňa 20. 04. 2006 postupca s odporcom, na základe ktorej bol dohodnutý rozsah bankových a finančných služieb, ktoré bude realizovať postupca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava pre odporcu ako majiteľa účtu zriadeného v tejto banke. Tiež navrhovateľ súdu predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 12. 2011, ktorou postupca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava postúpila peňažné pohľadávky na navrhovateľa ako postupník. Neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy sa stala Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok VÚB zo dňa 08. 12. 2011. Navrhovateľ súdu predložil aj Oznámenie o postúpení pohľadávky z 05. 01. 2012, ktoré vystavil postupca a ktoré bolo odporcovi doručované pod doručenkou zn. R 03433210, k tomu bol pripojený aj podací hárok zo dňa 09. 01. 2012, potvrdený príslušnou poštou. Súd mal na nepochybné, že navrhovateľ právne relevantným spôsobom nadobudol peňažnú pohľadávku od právneho predchodcu (postupcu) - Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava. Táto pohľadávka činila žalovanú sumu a bola pohľadávkou voči odporcovi. Z obsahu Zmluvy o bežnom účte o poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu z 20. 04. 2006 vyplýva, že táto Zmluva sa riadila režimom úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku a to konkrétne ustanoveniami § 708 a nasl. a § 269 ods. 2. Účastníci Zmluvou uzavreli obchodno-právny vzťah a nie občiansko-právny vzťah, preto nemožno na prípad subsumovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva o bežnom účte uzatvorená v zmysle § 708 a nasl. Obchodného zákonníka v zmysle režimu právnej úpravy uvedeného v § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka patrí medzi tzv. absolútne obchody. Preto režim spotrebiteľskej zmluvy nemožno na ňu aplikovať. V tejto spojitosti sa súd stotožňuje s citovanou judikatúrou Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí 5Obo 56/2007 zo dňa 04. 06. 2008, v ktorom sa okrem iného uvádza, že v obchodno-záväzkovom vzťahu o type absolútneho obchodu nie je relevantné, či majiteľ účtu je SZČO (podnikateľom) alebo nie je. Súd na základe uvedeného zaviazal odporcu k splneniu povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 44,40 Eur istiny spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % z dlžnej sumy počnúc od 09. 12. 2011 do zaplatenia. Navrhovateľ výšku úroku vyčíslil v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 3 ods. 1, 2 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. na základe úspešnosti v konaní. Úspešným účastníkom konania sa stal navrhovateľ, ktorý si uplatnil právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v spojitosti s uplatňovaním práva v súdnom spore. Navrhovateľ trovy konania vyčíslil na zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 87,87 Eur, spolu vo výške 104,37 Eur. Súd kontrolou uplatnených trov právneho zastupovania zistil, že si navrhovateľ výšku trov vypočítal v súlade s ustanoveniami § 1 ods. 3, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd za aplikácie ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu k zaplateniu istiny, úroku z omeškania a trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.