

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111241136
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1111241136.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., IČO: 46 662 324, so sídlom vo Zvolene, Stráž 8419, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Psoťkom, so sídlom vo Zvolene, Stráž 223, proti odporkyni: E. K. F. X. N. Á. Č. E. X. N. Á., narodená dňa XX.X.XXXX, naposledy bytom v C., C. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: B. N.E., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava I., o zaplatenie 453,66 €, s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 10. októbra 2013, č.k. 4 C 174/2011-63, vo výroku ktorým súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť poplatok za návrh na začatie konania v sume 27,-- €, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **z r u š u j e**.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I. rozsudkom zo dňa 10.10.2013, č.k. 4 C 174/2011-63, uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 453,66 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku; navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet súdu súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 27,-- € do 10 dní odo dňa doručenia rozsudku; zároveň si vymienil, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozsudku. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Drukos, a.s., Banská Bystrica, uzavrel s odporkyňou dňa 24.1.2002 zmluvu o nájme, na základe ktorej spoločnosť Drukos, a.s., Banská Bystrica, odporkyni prenechal v zmluve špecifikovanú hnuiteľnú vec a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť v zmluve dohodnuté nájomné v celkovej výške 9.348,- Sk (310,29 €) v dvanástich mesačných splátkach po 779,-- Sk (25,86 €). Keďže odporkyňa bola v omeškaní s úhradou pravidelných mesačných splátok, v zmysle č. 1 bod 4 Všeobecných obchodných podmienok k zmluve o nájme (ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy), vzniklo spoločnosti Drukos, a.s., ako prenajímateľovi právo na zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania; v sume 453,66 € (0,1 % denne zo sumy 310,30 € od 15.7.2007 do 15.7.2011, t.j. omeškanie v dĺžke 1.462 dní), ktorú odporkyňa dobrovoľne neuhradila. Súd prvého stupňa poukázal na to, že o nároku na zaplatenie nájomného v sume 9.348,-- Sk (310,29 €) bolo rozhodnuté platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. v konaní vedenom pod sp. zn. 28 Ro 4059/2005. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.3.2006 bola pohľadávka z predmetnej zmluvy o nájme postúpená správcom konkurznej podstaty Drukos, a.s. na postupníka A. D., ktorý následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.3.2006 spolu s dodatkom č. 1 zo dňa 27.3.2006 pohľadávku postúpil na spoločnosť MEDIATION KMCH s.r.o. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.2.2008 bola pohľadávka ďalej postúpená na spoločnosť IVACO CONSULTANTS LIMITED, ktorá následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.5.2008 pohľadávku postúpila na spoločnosť AKROPOLIS estates, s.r.o. (neskôr KFZ Sys, s.r.o.). Zmluvou zo dňa 20.6.2012 bola pohľadávka ďalej postúpená na spoločnosť Thorpe Corporation LTD a napokon zmluvou zo dňa 27.6.2012 na spoločnosť Thorpe recovery, s.r.o. Na základe uvedeného, dôvodiac ustanoveniami § 663, § 671 ods. 1, § 544 ods. 1, 2 a § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd prvého stupňa návrhu vyhovel. O povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, dôvodiac tým, že navrhovateľ, na

rozdiel od jeho právneho predchodcu SKP, k.s., správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o., v konkurze, nespĺňa podmienky pre osobné oslobodenie od súdnych poplatkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým súd navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 27,-- € podal včas odvolanie navrhovateľ, dôvodiac tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). V odvolaní poukázal na ustanovenie § 1 ods. 1, § 2 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. m/ a § 5 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a uviedol, že pre vznik poplatkovej povinnosti je potrebné, aby bol uskutočnený úkon, ktorý je podľa § 5 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch považovaný za vznik poplatkovej povinnosti (napr. podanie návrhu, podanie odvolania), aby tento úkon bol uvedený v sadzobníku súdnych poplatkov a zároveň, aby osoba uskutočňujúca úkon bola poplatníkom podľa § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorý nie je od platenia súdnych poplatkov oslobodený. Uviedol, že v predmetnom konaní, ktoré začalo na základe návrhu na vydanie platobného rozkazu pôvodného navrhovateľa, spoločnosti SKP, k.s., ako správcu konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, zo dňa 15.7.2011, bol navrhovateľ v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch od platenia súdneho poplatku oslobodený, a teda poplatková povinnosť nevznikla. Keďže v čase podania návrhu poplatková povinnosť nevznikla, nemohla vzniknúť ani neskoršie. Dôvodil, že ak bol navrhovateľ v čase splatnosti poplatkovej pohľadávky zo zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku, nevyrubuje sa mu poplatok dodatočne ani v prípade, ak namiesto neho nastúpi do konania jeho právny nástupca. V tejto súvislosti poukázal na Stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SSR zo dňa 17.3.1976, R 14/1976, Cpj 70/75. Nakoľko sa stal účastníkom konania na základe rozhodnutia súdu o pripustení jeho vstupu do konania, pri ktorom zostávajú všetky právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zachované, ako procesný nástupca vstúpil do stavu konania, určeného úkonmi účastníkov a súdu uskutočnenými pred zmenou v osobe účastníka. Nemusel teda podať návrh na začatie konania a neuskutočnil ani iný poplatkový úkon, za ktorý by mu podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vznikla poplatková povinnosť. Súd prvého stupňa preto nebol oprávnený napadnutým rozhodnutím uložiť povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh jemu, ale podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. h/ a § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch mal túto povinnosť uložiť v konaní neúspešnej odporkyni. Z uvedených dôvodov žiadal, aby súd prvého stupňa podľa § 210a O.s.p. napadnuté rozhodnutie v časti súdneho poplatku zrušil. Pre prípad, žeby prvostupňový súd jeho odvolaniu nevyhovel, žiadal, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil odvolací súd. Uplatnil tiež náhradu trov konania, ktorých výšku zároveň vyčíslil a odôvodnil.

Odporkyňa odvolanie nepodala, k odvolaniu navrhovateľa sa nevyjadřila.

Odvolací súd preskúmal vec, súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti nie je vecne správny a odvolaniu navrhovateľa je potrebné priznať úspech.

Podľa článku 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, dane a poplatky možno ukladať zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení účinnom v čase podania návrhu na súd, súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom v čase podania návrhu na súd, od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. v znení účinnom v čase podania návrhu na súd, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

V posudzovanej veci konanie začalo na návrh podaný dňa 1.8.2011 navrhovateľom SKP, k.s., Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, Sládkovičovo, IČO: 36 814 148, ktorý sa stal veriteľom z uplatnenej pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.5.2008. Konkurz na majetok úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“ bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 25.7.2008, č.k. 31 K 11/2008-240, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2008. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 17.7.2013, č.k. 4C/174/2011-58, pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, aby namiesto doterajšieho navrhovateľa: SKP, k.s., Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, Sládkovičov, IČO: 36 814 148, vstúpil do konania: Thorpe recovery, s.r.o., IČO: 46 662 324, Dolný Kubín.

Vyššie citované ustanovenie § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch priznáva účastníkovi, ktorý je správcom konkurznej podstaty podľa osobitného predpisu, t.j. zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, osobné oslobodenie od súdnych poplatkov.

V konaní nie je pochyb o tom, že pôvodný navrhovateľ SKP, k.s., Banská Bystrica, IČO: 44 915 691, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, Sládkovičovo, IČO: 36 814 148, resp. úpadca, nadobudol pohľadávku voči odporkyňi, ktorá bola predmetom konania vo veci samej, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 17.5.2008, teda pred vyhlásením konkurzu na majetok dlžníka KFZ Sys, s.r.o. „v konkurze“, Sládkovičovo, IČO: 36 814 148. Pôvodný navrhovateľ bol teda podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. od poplatkov osobne oslobodený.

V súlade s ustálenou judikatúrou v otázke právnych následkov zmeny účastníka

konania na poplatkovú povinnosť (R 14/1976) odvolací súd uvádza, že ak konanie začalo na

základe návrhu navrhovateľa oslobodeného od platenia súdnych poplatkov, ktorému preto

nevznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh, a v priebehu konania, vzhľadom na

postúpenie pohľadávky uplatnenej pôvodným návrhom na nového veriteľa, súd pripustí

zmenu účastníkov podľa ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p., novému navrhovateľovi nevzniká

poplatková povinnosť, a to ani v prípade, ak na rozdiel od jeho právneho predchodcu nie je

od platenia súdnych poplatkov oslobodený. Okamih vzniku poplatkovej povinnosti vyplýva z ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. (podaním návrhu) a ak v tomto čase poplatková povinnosť nevznikla, nemôže vzniknúť ani v inom termíne, teda ani neskôr.

Súd prvého stupňa, ktorý z dôvodu, že navrhovateľ, na rozdiel od jeho právneho predchodcu, nespĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, napadnutým rozsudkom uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 27,-- €, vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a rozhodol vecne nesprávne.

Z obsahu spisu vyplýva, že súčasný navrhovateľ nepodal v posudzovanej veci návrh na začatie konania a ani z iného dôvodu mu v zmysle citovaných ustanovení § 1 ods. 1, § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. nevznikla poplatková povinnosť. S poukazom na článok 59 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že dane a poplatky možno ukladať len zákonom alebo na základe zákona, preto neboli splnené predpoklady na uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 27,-- € navrhovateľovi napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne nesprávny podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p. zrušil, nakoľko dôvody na jeho vydanie neexistovali.

O trovách odvolacieho konania rozhodne podľa § 224 ods. 4 O.s.p. súd prvého stupňa.

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.