

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/303/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113222975
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113222975.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: I. K., G.. X.X.XXXX, K. P. E., C. R. XX, zastúpená Advokátskou kanceláriou Mrázovský & partners, s.r.o., so sídlom v Žiline, Mariánske námestie č. 2, proti odporcovi: T. M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. C., B. XXX, v konaní o zaplatenie 41.945,-- EUR s príslušenstvom, o späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 23.1.2014, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Uznesenie zo dňa 14.11.2013, č.k. 8C/303/2013-28, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanie odporu v sume 2.516,50 EUR, zrušuje.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.7.2013 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 41.945,-- EUR spolu s príslušnými zmluvnými úrokmi a úrokmi z omeškania titulom poskytnutej pôžičky.

Súd návrhu vyhovel vydaním Platobného rozkazu dňa 17.10.2013, č.k. 14Ro/214/2013-18. Proti platobnému rozkazu podal odporca včas odpor s odôvodnením, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo k zrušeniu platobného rozkazu priamo zo zákona podľa § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.).

Uznesením zo dňa 14.11.2013, č.k. 8C/303/2013-28, súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor v sume 2.516,50 EUR v lehote 3 dní po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporca si uvedenú poplatku povinnosť nesplnil.

Dňa 23.1.2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky, ktorým zobrala svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p.: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá O.s.p.: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky a s využitím citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Procesné zavinenie na zastavení konania znáša navrhovateľka v dôsledku späťvzatia návrhu na začatie konania bez preukázania, že tento bol podaný dôvodne. Z tohto titulu jej vzniká povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania. Nakoľko si však odporca náhradu trov konania voči navrhovateľke neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 9 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.6.2014 (ďalej len ZoSP): Poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vzhľadom na to, že v konaní došlo k späťvzatiu návrhu na začatie konania pred začatím pojednávania vo veci samej a odporca súdny poplatok za podaný odpor nezaplatil, rozhodol súd o zrušení uznesenia o poplatkovej povinnosti podľa § 11 ods. 9 ZoSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.