

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/126/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011445  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113011445.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti J.. S. U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.4.2014 rozhodol

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

J.. S. U. Í. S. Z. X., narodený XX.X.XXXX T. Q., trvale bytom Nitra, prechodne bytom Q., Ď. I. Č. XX, nezamestnaný, vo väzbe v Ústave na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Nitre v inej veci,

je v i n n ý , ž e :

1/ dňa 3.6.2013 od 19.00 hodiny do 4.6.2013 do 06.45 hodiny v Nitre, na Hviezdoslavovej ulici číslo 8, v objekte Pohostinstva Čajka vošiel na terasu, prešiel k Stávkovej kancelárii Tipsport, na ktorej kopnutím nohou rozbil sklenenú výplň okna, vošiel dnu, kde zo šuplíka za pultom odcudzil z červenej koženej peňaženky finančnú hotovosť vo výške 2.877,46 eura a z voľne položenej drevenej pokladničky umiestnenej na pulte vybral kovové mince v hodnote 200,-- eur, čím spôsobil P. Ď. odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 3.077,46 eura a rozbitím okna škodu v výške 110,-- eur,

2/ dňa 21.6.2013 od 23.45 hodiny do 22.6.2013 do 01.30 hodiny v Nitre, na Hviezdoslavovej ulici číslo 8, v objekte Pohostinstva Čajka vošiel z boku budovy k Stávkovej kancelárii Tipsport, na ktorej kopnutím nohou rozbil sklenenú výplň okna, vošiel dnu, kde odcudzil kovové mince v hodnote 50,-- eur a cigarety rôznych značiek v hodnote 40,-- eur, čím spôsobil P. Ď. odcudzením finančnej hotovosti a cigariet škodu vo výške 90, eur a rozbitím okna škodu v výške 20,-- eur, po tom čo vyšiel zo stávkovej kancelárie obišiel budovu a zo zadnej strany vykopol okno na kancelárii Pohostinstva Čajka, vošiel dnu, ale nič neodcudzil a spôsobil tak majiteľovi pohostinstva R. W. škodu vo výške 50,-- eur,

- 2 -

1T/126/2013 - 131

t e d a :

v bode 1/ a 2/:

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil čin spáchaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

v bode 1/ a 2/:

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.).

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák. a § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/ a 119 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienične odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť titulom náhrady škody poškodenému P. Ď.K., narodenému XX.X.XXXX, bytom Q., Š. I. Č. XX, sumu 3.297,46 eura.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a prečítaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný J.. S. U. na hlavnom pojednávaní vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu v obžalobe. Ďalej zodpovedal na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku, či:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin jemu kladený za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Obžalovaný na všetky tieto otázky odpovedal áno.

- 3 -

1T/126/2013 - 132

Prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného a súd ho prijal.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného ako aj dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, mal preukázané, že sa stali skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ich spáchal obžalovaný. Súd tieto skutky obžalovaného kvalifikoval rovnako ako v obžalobe Okresný prokurátor v Nitre, teda ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Obžalovaný J.. S. U.Í. v mieste bydliska má dobrú povesť, raz bol oznámený a aj postihnutý pre priestupok pokutou 10,-- eur. Súdne trestaný doposiaľ nebol.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov všeobecne, prihliadol na zistené poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Trestného zákona, spočívajúce v tom, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život, priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Prihliadol súd aj na ustanovenie § 117 ods. 1 Trestného zákona, ktorý upravuje ukladanie trestu mladistvým. Súd zväžil všetky tieto skutočnosti, ako aj výšku spôsobenej škody a okolnosti celého prípadu a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace, s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

Súd zaviazal ml. obžalovaného zaplatiť titulom náhrady škody poškodenému P. Ď. sumu 3.297,46 eura, nakoľko nebolo pochyb, že v tejto výške poškodenému škodu spôsobil a poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas.

Súd o náhrade škody pre poškodeného R. W. nerozhodol, pretože poškodený si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.