

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13C/26/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512208846  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512208846.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobcu H. J., F.. XX.X.XXXX, T. R. U., T. XXX/XB, zastúpeného JUDr. Daliborom Pavelkom, advokátom v Hlohovci, Pribinova 46, proti žalovanému I. P., F.. XX.XX.XXXX, T.R. R. U., Z. XXX/XX, zastúpenému JUDr. Vladimírom Grznárom, advokátom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, o zaplatenie 2.180,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku za odpor v sume 130,50 eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 698,03 eur na účet alebo k rukám právneho zástupcu žalovaného, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd 26.7.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia 2.180,88 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že spolu s bývalou manželkou E. J. ako predávajúci uzatvorili 3.2.2012 so žalovaným ako kupujúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol byt č. 11 nachádzajúci sa v bytovom dome v U. súpisné číslo XXX, zapísaný v katastri nehnuteľností pre k. ú. U. na LV č. XXXX, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a podiel k pozemku prislúchajúci k danému bytu. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 15.000,- eur, pričom v zmluve bolo uvedené, že táto bude vyplatená tak, že 7.000,- eur v hotovosti pred podpisom zmluvy a 8.000,- eur malo byť použitých na výplatu exekučných príkazov. Pred podpisom zmluvy bola priamo bývalej manželke vyplatená suma 7.500,- eur. Druhá polovica kúpnej ceny 7.500,- eur pripadla žalobcovi s tým, že v súlade s článkom III kúpnej zmluvy mala byť použitá na vyplatenie exekučných príkazov. Sumu spolu vo výške 2.240,25 eur kupujúci použil na vyplatenie exekučných príkazov. Následne žalovaný uhradil žalobcovi 610,- eur, 800,- eur zaplatil nájom za žalobcu a vyplatil jeho dlhy v sume 1.668,87 eur (započítanie žalobca nenamietal), teda všetko spolu 4.649,75 eur. Zo strany žalovaného ostáva uhradiť žalobcovi zvyšok kúpnej ceny a to 2.180,88 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 9.10.2012 č. k. 7 Ro 198/2012-26, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor. V odpore žalovaný uviedol, že žalobca zámerne opomenul spomenúť, že predaj bol zabezpečený prostredníctvom realitnej kancelárie, ktorej žalovaný za žalobcov uhradil províziu v sume 2.185,- eur, o čom má aj doklad. Vzhľadom na uvedené považuje žalobu za nedôvodnú a navrhol ju zamietnuť a zároveň žalobcu zaviazat' k náhrade trov konania.

Súd vykonal dokazovanie a to čítaním listinných dôkazov (najmä kúpna zmluva zo dňa 3.2.2012, rozhodnutie správy katastra zo dňa 28.2.2012, výpis z LV č. XXXX, potvrdenie - pokladničný doklad č. I. 16, nájomná zmluva, pokladničný doklad č. I. 18, pokladničný doklad č. I. 19, pokladničný doklad č. I. 20, predžalobná výzva zo 4.4.2012, vyjadrenie k predžalobnej výzve, pokus o zmier, odpor proti platobnému

rozkazu, pokladničný doklad na sumu 2.185,- eur, vyjadrenie k odporu, zmluva o sprostredkovaní, zápisnica o udelení príklepu, podanie žalobcu z 29.1.2014, rozsudok Okresného súdu Trnava zo 6.8.2007 č. k. 27 C 20/2007-42, vyjadrenie žalovaného k obsahu podania žalobcu zo 4.2.2014, ako i ďalší obsah spisu), výsluchom účastníkov konania, svedkov. Súd hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca spolu s bývalou manželkou E. J. ako predávajúci uzatvorili 3.2.2012 so žalovaným ako kupujúcim kúpnu zmluvu (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol byt č. 11 nachádzajúci sa v bytovom dome v U. súpisné číslo XXX, zapísaný v katastri nehnuteľností pre k. ú. U. na LV č. XXXX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach bytového domu a podiel k pozemku prislúchajúci k danému bytu. Podľa článku III bod 1 zmluvy zmluvné strany si dohodli kúpnu cenu vo výške 15.000,- eur. Podľa článku III bod 2 zmluvy kupujúci vyplatí dohodnutú kúpnu cenu predávajúcim tak, že 7.000,- eur v hotovosti pred podpisom tejto zmluvy. Zvyšok vo výške 8.000,- eur bude použitý na vyplatenie exekučných príkazov zapísaných v časti C LV č. XXXX. Prijatie časti kúpnej ceny 7.000,- eur potvrdzujú predávajúci podpisom na tejto zmluve. Vklad vlastníckeho práva Správa katastra U. povolila rozhodnutím z 28.2.2012 číslo vkladu R. XXX/XX. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že pred podpisom zmluvy bola vyplatená suma 7.500,- eur, ktorú prevzala bývalá manželka žalobcu. Sumu spolu vo výške 2.240,25 eur kupujúci použil na vyplatenie exekučných príkazov. Následne žalovaný uhradil žalobcovi 610,- eur, 800,- eur zaplatil nájom za žalobcu a vyplatil jeho dlhy v sume 1.668,87 eur (započítanie žalobca nenamietal), spolu bolo zo strany žalovaného vynaložené 12.819,12 eur. Dňa 3.2.2012 bola medzi A. P., IČO: 35 111 640 a E. J. uzavretá zmluva o sprostredkovaní na predaj predmetného bytu, kde v článku II bod 5 je uvedené, že provízia je dohodnutá vo výške 2.000,- eur z predajnej ceny, ktorá sa môže zvýšiť o náklady sprostredkovateľa na vyplatenie dlhov na nehnuteľnosti. Žalovaný uhradil za p. E. J. províziu v sume 2.185,- eur, čo taktiež sporné nebolo.

Z rozsudku Okresného súdu Trnava zo 6.8.2007 č. k. 27 C 20/2007-42 je zrejmé, že manželstvo žalobcu a jeho manželky bolo rozvedené. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.8.2007.

Z výpovede svedkyne E. J., bývalej manželky žalobcu vyplynulo, že žiaden dlh voči žalovanému neeviduje. K podpisu zmluvy s realitnou kanceláriou uviedla, že žalovaný bol často pod vplyvom alkoholu, boli problémy aj pri podpisovaní samotnej kúpnej zmluvy, nakoľko sa nedostavoval na dohodnuté termíny, preto ani zmluvu o sprostredkovaní nepodpísal. Vyplatenie provízie žalovaným svedkyňa brala ako započítanie na kúpnu cenu.

Svedkyňa A. P. uviedla, že v podstate celý predaj realizoval manžel svedkyne. K zmluve o sprostredkovaní predaja dodala, že žalobca túto nepodpísal.

Z výpovede svedka I. P. vyplynulo, že faktúra na províziu za predaj nehnuteľností bola vystavená na žalovaného, nakoľko to bolo dohodnuté s pani E. J.. Celú províziu uhradil žalovaný.

Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnutelných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

Podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Podľa § 515 ods. 1 Občianskeho zákonníka či spoluveriteľ, ktorý dostal plnenie nedeliteľné alebo celé plnenie, ktoré mohol žiadať ktorýkoľvek zo spoluveriteľov, je ostatným spoluveriteľom niečím povinný, závisí od pomeru medzi spoluveriteľmi.

Podľa § 515 ods. 2 Občianskeho zákonníka obdobne platí, ak spoluveriteľ dostal viac, než koľko na neho pripadá.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca a jeho bývalá manželka nemali vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo dohodou, ani rozhodnutím súdu (nebol podaný takýto návrh), preto vzhľadom na uplynutie 3 ročnej lehoty od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvoде (23.8.2007) je potrebné v zmysle § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že predmet prevodu v čase podpisu kúpnej zmluvy (3.2.2012) bol v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a jeho bývalej manželky (každý v jednej polovici). Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 15.000,- eur. Podľa článku III bod 2 zmluvy kupujúci vyplatí dohodnutú kúpnu cenu predávajúcim tak, že 7.000,- eur v hotovosti pred podpisom tejto zmluvy. Zvyšok vo výške 8.000,- eur bude použitý na vyplatenie exekučných príkazov zapísaných v časti C LV č. XXXX.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 2.180,88 eur ako časti kúpnej ceny s príslušenstvom (vyplatenie kúpnej ceny v sume 12.819,12 eur nebolo sporné), pričom táto bola zaplatená žalovaným ako provízia za sprostredkovanie predaja, čo bolo dohodnuté medzi E. J. ako podielovou spoluvlastníčkou prevádzaných nehnuteľností a žalovaným (a aj so sprostredkovateľom). Žalobca namietal, že týmto došlo k ukráteniu jeho podielu, pretože on sprostredkovateľskú zmluvu neuzavrel a preto ho k ničomu nezaväzovala.

Z ustanovenia § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne (solidárne). Toto zákonné ustanovenie je právnou skutočnosťou, ktorá zakladá uvedený solidárny záväzok. V prípade aktívnej i pasívnej solidarity, ak sa spoluvlastníci nedohodli na niečom inom ad hoc, navzájom sa vyrovnajú podľa pomeru svojich spoluvlastníckych podielov. Ide o tzv. vnútorný (regresný) vzťah spoluvlastníkov navzájom.

Súd má za to, že žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť kúpnu cenu vo výške 15.000,- eur splnil, nakoľko zo zmluvy mu nevyplyvala povinnosť plniť polovicu kúpnej ceny žalobcovi a polovicu jeho bývalej manželke (navyše v zmluve je nesprávne uvedené, že nehnuteľnosti sú v bezpodielovom spoluvlastníctve predávajúcich) ako sa mylne žalobca domnieva. Zmluva podrobnejšie spôsob vyplatenia kúpnej ceny totiž neupravovala. Pokiaľ ide o spornú časť kúpnej ceny v sume 2.180,88 eur bolo nepochybne preukázané, že táto časť kúpnej ceny bola započítaná, nakoľko žalovaný uhradil za podielovú spoluvlastníčku províziu za sprostredkovanie predaja. Vzájomné započítanie nebolo taktiež sporné.

Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že jeho podiel na kúpnej cene bol ukrátený, je zřejmé, že ide o vzťah medzi podielovými spoluvlastníkmi.

Ustanovenie § 515 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje vnútorný vzťah medzi spoluveriteľmi pre prípad, že niektorý prijal od dlžníka celé plnenie alebo nedeliteľné plnenie. Vnútorný pomer medzi spoluveriteľmi sa spravuje právnym vzťahom, na základe ktorého vznikla solidarita veriteľov, napríklad na základe spoluvlastníckeho vzťahu a tento základný právny vzťah je rozhodujúci pre posúdenie, či solidárny veriteľ, ktorý prijal celé plnenie má povinnosť vydať ostatným podiely na nepripadajúce alebo sa inak vysporiadať. Medzi podielovými spoluvlastníkmi je rozhodujúci pomer ich podielu na veci (rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica z 27.11.2012 sp. zn. 13 Co 310/2012). Obdobne platí, ak spoluveriteľ dostal viac, než koľko na neho pripadá (§ 515 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ ide o námietku žalovaného ohľadom aktívnej legitímácie súd uvádza nasledovné. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok

uplatňovať (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.6.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009). V danej veci je zrejmé, že žalobca sa ako účastník kúpnej zmluvy (predávajúci) domáha zaplatenia časti kúpnej ceny, takže je v konaní aktívne legitimovaný, námietka v tomto smere je nedôvodná.

Žalovaný kúpnu cenu uhradil v plnej výške jednak spôsobom v zmluve dohodnutým a následne (keďže dohodnutá celková výška kúpnej ceny prevyšovala sumu, ktorá bola vyplatená v hotovosti a použitá na vyplatenie exekučných príkazov) spôsobom, ktorý bol účastníkmi zmluvy (jedným alebo druhým spoluvlastníkom) akceptovaný (zmluva totiž túto situáciu neriešila). Len na okraj súd uvádza, že žalobca sa navyše domáha zaplatenia spornej sumy aj voči svojej bývalej manželke (č. l. 133 spisu).

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, preto ju v celom rozsahu zamietol.

V závere súd pre úplnosť uvádza, že v prípade, ak sa v odôvodnení nezaoberal konkrétnou námietkou účastníkov konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higgins c. Francúzsko z 19. februára 1998).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal súd náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalobcovi (nakoľko si ich náhradu uplatnil a zároveň vyčíslil). Tieto trovy spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za odpor v sume 130,50 € a v trovách právneho zastúpenia spolu v sume 698,03 eur /podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) a to za 4 úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava veci v sume 91,29 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky,
- účasť na pojednávaní 20.11.2013 v sume 91,29 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky,
- účasť na pojednávaní 27.1.2014 v sume 91,29 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky,
- účasť na pojednávaní 31.3.2014 v sume 91,29 eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d/ vyhlášky,
- náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, t.j. 31,70 eur (2 x 7,81 eur + 2 x 8,04 eur),
- náhrada za stratu času podľa § 15 písm. b/, § 17 vyhlášky vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu spolu v sume 159,24 eur (4 x 13,01 + 8 x 13,40),
- 141,93 eur (za použitie motorového vozidla trasa Bratislava - Piešťany a späť 3x priemerná spotreba 6/100, počet prejedaných km 528 (176 km x 3), cena pohonných hmôt/1 liter 1,43 eur, pevná sadzba na 1 km 0,183).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.