

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3T/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010680
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrik Príbelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010680.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.04.2014 samosudcom JUDr. Patrikom Príbelským, PhD. v trestnej veci proti obv. L. D. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

rozhodol:

Obvinený

L. D. nar. XX. XX. XXXX v P., trvale bytom I.,
O. XXXX/XX, t. č. v V. P.

je vinný, že

- dňa 18. septembra 2012 v čase od 12.25 h. do 12.30 h. v areáli mestského priemyselného a technologického parku v Trnave na ul. Priemyselnej na zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. E. V., EČ: J., čiernej farby, nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň ľavého zadného okna, zlomil zaistňovacie opierky na zadnom sedadle a poškodil koženú peňaženku v ktorej sa nachádzal občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poistenca VŠZP, európsky preukaz poistenca, preukaz vyslúžilého policajta, preukaz IPA, všetko na meno A.. K. A., doklady k uvedenému vozidlu - veľký technický preukaz, doklad o zaplatení zákonnej poisťky, doklad o kontrole originality, doklady o technickej a emisnej kontrole, potvrdenie o zdravotnej spôsobilosti, splnomocnenie na preberanie pošty, niekoľko kusov klubových kariet, bankomatové karty VÚB a SLSP a finančnú hotovosť vo výške 85,- €, čím svojím konaním spôsobil majiteľovi A.. K. A., bytom J., ul. M. č. XX krádežou škodu vo výške 125,- € a poškodením vozidla škodu vo výške 420,- €,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,
- poškodil cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m), písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom a to Okresného súdu v Bratislave I. pod sp. zn. 5T/6/2013 zo dňa 22. 02. 2013, právoplatným dňa 29. 04. 2013, trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 5 pod sp. zn. 1T 57/2013 zo dňa 11. 06. 2013, právoplatným dňa 04. 07. 2013, trestný rozkaz Okresného súdu Levice pod sp. zn. 4T 102/2013 zo dňa 25. 07. 2013, právoplatným dňa 13.08.2013 ako aj rozsudok Okresného súdu Bratislava 2 pod sp. zn. 2T 49/13 zo dňa 17. 10. 2013, právoplatným dňa 17. 10. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému L. D. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému A.. K. A., bytom J., ul. M.4 škody vo výške 700,- €, titulom náhrady škody.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 31.03.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného L. D. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 597/12/2207-37

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody

o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi
výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok,
ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať
odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho
právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil
ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú
dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem
dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.