

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Tos/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010394  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1612010394.4

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikuša a JUDr. Denisy Mészárosovej v trestnej veci obžalovaného J. I., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/201/2012 zo dňa 12.12.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.04.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť obžalovaného J. I., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

Podľa § 194 ods. 3 Tr. por. sa napadnuté uznesenie dopĺňa o nasledovný výrok:

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr.por. súd väzbu obžalovaného J. I. dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 12.12.2013 samosudkyňa Okresného súdu Malacky podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku žiadosť obžalovaného J. I. o prepustenie z väzby na slobodu zamietla s tým, že podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijala písomný sľub obžalovaného, ktorého ponechala vo väzbe. Zároveň rozhodla podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa návrh obžalovaného na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietla.

V odôvodnení uznesenia poukázala na to, že obžalovaný je trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pričom bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/201/2012 zo dňa 03.10.2013 z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku. Na obžalovaného bol vydaný príkaz na zatknutie a následne aj európsky zatýkací rozkaz, nakoľko maril vyšetovanie veci. Sudkyňa konštatovala, že nie je dôvod na prijatie sľubu a nahradenie väzby dohľadom vzhľadom k tomu, že je naďalej daná obava z vyhýbania sa trestnému stíhaniu. Konštatovala tiež, že vo vzťahu k obžalovanému bol vyhlásený dňa 02.12.2013 rozsudok, kde bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný podal proti nemu odvolanie. Má za to, že nie je dôvod na nahradenie väzby uvedenými inštitútmi a dôvod pokračovania v trestnej činnosti naďalej trvá, vzhľadom k tomu, že si obžalovaný vyživovaciu povinnosť neplnil po dlhý čas.

Proti tomuto uzneseniu zhlásil ihneď po jeho vyhlásení obžalovaný sťažnosť.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu podal hlavne preto, že boli porušené jeho práva a súd vykonal procesnú chybu v tom, že po dodaní jeho osoby do väzby mu nebol zvolený obhajca, pričom išlo o povinnú obhajobu. V ďalšom dodatku sťažnosti zo dňa 03.01.2014 obžalovaný uviedol, že sudkyňa na okresnom súde koná s priet'ahmi, pretože jeho sťažnosť,

ktorú zahlásil proti uzneseniu, ktorým zamietla jeho žiadosť o prepustenie na slobodu, bola povinná predložiť krajskému súdu ihneď, najneskôr do troch dní, čo však neuskutočnila.

Doplnením sťažnosti zo dňa 04.03.2014 vyplýva, že obžalovaný naďalej žiada o prepustenie z väzby na slobodu a prikladá písomný sľub v tom smere, že sa bude zdržiavať v prípade prepustenia u svojho brata T. I..

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. poriadku jednak správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením konštatuje, že na obžalovaného J. I. bola podaná Okresnou prokuratúrou Malacky pod sp. zn. 1Pv 212/11 zo dňa 01.10.2012 obžaloba pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Okresný súd vo veci pre nepreberanie zásielok obžalovaným nemohol konať a preto vydal pod sp. zn. 3T/201/2012 dňa 06.12.2012 príkaz na zatknutie a následne pod sp. zn. 3T/201/2012 dňa 03.06.2013 európsky zatýkací rozkaz.

Opatrením sp. zn. 3T/201/2012 zo dňa 07.05.2013 bol obvinenému J. I. ustanovený podľa § 40 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 37 ods. 1 písm. a/ Tr. por. obhajca F.. X. E..

Obvinený J. I. bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/201/2012 zo dňa 03.10.2013 s tým, že bol ustálený dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr.por. a väzba sa začala dňa 02.10.2013.

Obžalovaný J. I. požiadal dňa 09.12.2013 o prepustenie z väzby na slobodu za súčasného nahradenia väzby sľubom a dohľadom.

Okresný súd obžalovaného J. I. dňa 12.12.2013 vypočul za prítomnosti obhajcu a prokuratúry a zamietol jeho žiadosť o prepustenie z väzby s tým, že neprijal písomný sľub.

Sťažnostný súd po preskúmaní celého spisového materiálu konštatuje, že u obžalovaného J. I. naďalej pretrváva dôvod väzby uvedený v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu, alebo trestu najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest

Podľa § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku rozhodnutím o väzbe sa rozumie rozhodnutie o

b/ prepustení z väzby a o zamietnutí žiadosti o prepustenie obvineného z väzby; za takúto žiadosť sa považuje aj žiadosť o nahradenie väzby.

V zmysle § 72 ods. 2 Tr. poriadku - veta prvá - konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. poriadku obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhovie, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Krajský súd po predložení veci odvolaciemu konaniu zistil, že vypracované a vyhlásené uznesenie nie je v zhode a preto prikázal okresnému súdu zjavný nesúlady výroku opraviť. Okresný súd Malacky opravným uznesením sp. zn. 3T/201/2012 dňa 29.01.2014 podľa § 174 ods. 1 Tr. por. vypustil výrok týkajúci sa nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Sťažnostný súd preskúmal dôvodnosť trestného stíhania, charakter skutku, pre ktoré bolo vznesené obvinenie, stav konania a s poukazom na charakter trestnej činnosti, osobu obžalovaného, dospel k záveru, že tieto skutočnosti naďalej opodstatňujú dôvodnosť obmedzenia osobnej slobody podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. pri rešpektovaní základných ľudských práv a slobôd. Dĺžka väzby do dnešného dňa je primeraná vzhľadom k tomu, že sa jedná o trestné stíhanie pre prečin (§ 76 ods. 6 písm. a/ Tr. por.).

Obžalovaný J. I. sa vyhýbal trestnému stíhaniu, ktoré bolo prevzaté z Českej republiky, nepreberal na adresách súdu známych predvolania, čo viedlo k vydaniu príkazu na zatknutie a následne aj k vydaniu európskeho zatýkacieho rozkazu. Predmetnej trestnej činnosti sa dopúšťal dlhú dobu, pričom neplnenie tejto povinnosti bolo prerušované výkonmi trestu odňatia slobody. Obžalovaný je osobou, ktorá bola v minulosti viackrát súdne trestaná, väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť a naposledy vyšiel z výkonu trestu dňa 02.02.2007.

K dôvodom väzby je potrebné uviesť, že tieto sú konštruované tak, aby zamedzili do budúcnosti ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti u zadržanej osoby.

Okresný súd správne rozhodol o neprijatí sľubu obžalovaného, pričom sa vo svojom rozhodnutí zaoberal aj dôvodmi neprijatia dohľadu probačného a mediačného úradníka. Samotné rozhodnutie o neprijatí možných nahradení väzby uvedenými inštitúciami bolo v oboch prípadoch správne. Pochybenie vzniklo iba pri vyhlásení samotného výroku, ktoré súd opravným uznesením napravil.

Krajský súd rozhodoval aj podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr.por. s poukazom na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. II ÚS 67/2013 zo dňa 05.06.2013, v zmysle ktorého je súd povinný pri rozhodovaní o väzbe skúmať, či účel väzby nemožno rovnako dobre dosiahnuť ponechaním alebo prepustením obvineného na slobodu za súčasného dozoru probačného alebo mediačného úradníka a to aj v prípade, že takýto návrh nebol výslovné uplatnený.

K námietkam obžalovaného sťažnostný súd udáva, že súd vo veci nekonal s prietiahmi. Obžalovaný podal viacero pripisov s námietkami smerujúcimi voči okresnému ako aj krajskému súdu, ktoré následne boli predložené Najvyššiemu súdu SR. Tento súd pripisom oznámil, že ide o námietky zaujatosti, o ktorých sa nekoná. Navyiac Krajský súd v Bratislave v senáte „2To“ vo veci rozhodol uznesením zo dňa 27.02.2014 sp. zn. 2To/11/2014, kedy vyslovil, že v trestnej veci obžalovaného J. I. nie je senát „2To“ vylúčený, pričom uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.04.2014 a to uznesením Krajského súdu Bratislava sp. zn. 4Tos/42/2014.

Vo vzťahu k porušeniu práv obžalovaného na nutnú obhajobu odvolací súd dodáva, že právo na obhajobu obžalovaného bolo dodržané, pretože mu bol ustanovený obhajca dňa 07.05.2013 po vydaní príkazu na zatknutie a obžalovaný bol vypočutý až dňa 02.10.2013 po svojom zadržaní. K výsluchu obžalovaného sa súd snažil predvolať a oznámiť termín výsluchu ustanovenému obhajcovi, pričom zo záznamu vyplýva, že tento v čase oznámenia termínu nebol v dosahu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti považuje krajský súd rozhodnutie prvostupňového súdu za vecne správne a vydané v súlade so zákonom aj vo vzťahu k výroku týkajúceho sa možnosti nahradenia väzby a preto o sťažnosti obžalovaného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný

prostriedok.