

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214206137
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7214206137.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o mal. P. Y. nar. X.XX.XXXX bývajúcu u rodičov zast. kolíznym opatrovníkom Z. G., D. E. S. O. T. dieťaťa rodičov: D. Y. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej na L.. M. č. XX v T. a I. Y. nar. X.X.XXXX bývajúceho na L.. M. č. XX v T. zast. JUDr. Adriánou Kmecovou advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie na Moldavskej ceste č. 6 v Košiciach v konaní o nariadenie predbežného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 28.2.2014 č.k. 27P 60/2014-10 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zamietol návrh otca, ktorým žiadal predbežne upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej P. do rozvodu manželstva tak, aby maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti a matke uložil vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a styk matky s maloletou upravil neobmedzene. Návrh odôvodnil naliehavým právnym záujmom maloletej, ktorá podľa neho ťažko znáša, že ju matka vytrhla z jej známeho prostredia tým, že odišla 16.2.2014 zo spoločnej domácnosti na neznáme miesto a jemu oznámila, že maloletú uvidí až po rozvode. Konajúci súd návrh otca zamietol podľa §-u 74 ods. 1, 75 ods. 1, 76 ods. 1 písm. b/ a 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.. Rozhodnutie odôvodnil tak, že otec neosvedčil naliehavosť predbežnej úpravy pomerov nakoľko nepreukázal, že by maloletej hrozila bezprostredná ujma odôvodňujúca okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia. Konštatoval, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej doposiaľ súdom upravený nebol a právo zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú za týchto okolností patrí obidvom rodičom, pričom nebolo preukázané, že by táto starostlivosť zo strany niektorého z rodičov bola zanedbávaná a tým by boli oprávnené záujmy maloletej bezprostredne ohrozené.

Otec podal proti tomuto uzneseniu prostredníctvom svojej zákonnej zástupkyne v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom vyjadril nesúhlas so záverom konajúceho súdu, že pre nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky. V odvolaní konštatoval, že súd mal pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a musí vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia a schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Má dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Zdôraznil, že nedostatok spolupráce s rodičmi nezavahuje príslušné orgány povinnosti uplatniť všetky prostriedky na zachovanie rodinnej väzby medzi rodičom a dieťaťom (J. E.. V. O., XXXX/XX z 27.10.2011). Taktiež zdôraznil, že právo otca starať sa o maloleté dieťa je vo svojej kvalite i rozsahu rovnaké ako právo matky a nie je preto dôvod najmä za situácie, kedy nie je rozhodnuté o pomeroch dieťaťa rozsudkom ho obmedzovať spôsobom, ktorý považuje matka za vyhovujúci. V odvolaní poukázal aj na dohovor o

právach dieťaťa zakotvujúci právo dieťaťa na obidvoch rodičov. Poukázal na závažné okolnosti týkajúce sa osoby matky dieťaťa a jej spôsobilosti starať sa o maloletú najmä na jej nevhodný životný štýl a vyjadril odôvodnenú obavu z toho, že mu matka dieťaťa bude aj v budúcnosti odopierať styk s maloletou a tento bude závisieť výlučne od jej svojvôle, čo v podstate začala už aj realizovať. Tiež zdôraznil, že matka nezvládala starostlivosť o dieťa v minulosti, čoho svedkom boli aj jeho rodičia, čo bolo ďalším z dôvodov, prečo žiada zveriť maloletú do svojej osobnej starostlivosti. Žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil konajúcemu súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

Podľa §-u 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd na základe odvolania otca preskúmal napadnuté uznesenie aj s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa §-u 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania, podľa §-u 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k presvedčeniu, že súd prvého stupňa zistený skutkový stav posúdil podľa správnych zákonných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, preto je odôvodnenie napadnutého uznesenia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Odvolací súd v súlade s §-om 219 ods. 2 O.s.p. dodáva, že preskúmaním všetkých relevantných skutočností dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvého stupňa, že v tejto právnej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, pretože otec v priebehu konania neosvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov a nepreukázal, že by vývoj maloletej bol tak bezprostredne ohrozený, aby odôvodňoval okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia. V návrhu konštatoval, že komunikácia smerujúca k dohode s matkou je vylúčená. Z uvedeného je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú narušené a problematické, ktorých dôsledné skúmanie zamerané na ich dopad na maloleté dieťa si vyžaduje rozsiahle a náročné dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia. Až konečné rozhodnutie v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa, ako výsledok dokazovania, zohľadní všetky okolnosti, ktoré majú alebo môžu mať vplyv na riadny vývoj maloletého dieťaťa v budúcnosti. Skutočnosti uvádzané otcom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v odvolaní sú nepochybné relevantné pre doposiaľ nezačaté konanie o úpravu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva alebo pre rozhodnutie o rozvod manželstva rodičov maloletej a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností pre čas po rozvode, nie však pre okamžitú ingerenciu súdu formou nariadenia predbežného opatrenia. Pretože otec dieťaťa nepreukázal nalievajú potrebu upraviť výkon rodičovských práv a povinností predbežným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej ani odvolací súd v štádiu odvolacieho konania nezistil nalievajú potrebu nariadiť predbežné opatrenie v súlade s jeho návrhom a nepochybné zistenie rozvratu manželských vzťahov rodičov maloletého dieťaťa bez ďalšieho nemôže byť dôvodom pre ingerenciu súdu formou navrhovaného predbežného opatrenia, potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa §-u 219 ods. 1 O.s.p. a v odôvodnení tohto uznesenia sa obmedzil iba na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov v súlade s §-om 219 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd zdôrazňuje, že iba v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či z iných závažných dôvod je na mieste predbežným opatrením rozhodnúť ešte pred rozhodnutím v merite veci, pretože nie je jeho účelom nahradzovať alebo predchádzať rozhodnutie vo veci samej. Odvolací súd poznamenáva na základe zistenia, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu, že bude povinnosťou konajúceho súdu začať konanie bez návrhu podľa §-u 81 ods. 1 O.s.p. o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ak ani jeden z rodičov takýto návrh nepodá.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.