

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010116
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010116.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. 4. 2014

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. W. V. Ň. P. , D.. X. X. XXXX S. H., H. N.
Z., D. XXXX/XX

je vinný, že

dňa 18.12.2013 v čase okolo 11.30 hod. v katastri mesta Z. došiel na parcelu Č..XXXX/X, kde za ornou pôdou vedľa cesty vyrúbal voľne rastúce vrbové drevo o priemere 10-20 cm o celkovom množstve 1 m³, čím takto spôsobil škodu pre Reformovanú kresťanskú cirkev na Slovensku, Cirkevný zbor Sečovce, Námestie sv.Cyrila a Metoda č.51 v celkovej výške 20,-eur, kde následnou lustráciou v evidencii USEP bolo zistené, že O. W.P. bol riešený dňa 14.4.2013 na OO PZ Sečovce, blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. bl. 18042620 vo výške 30,-eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 Zák.č.372/1990 Zb., teda bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený trestným rozkazom č.4T/61/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.5.2013,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým,že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ ods.3 písm.b/ Tr.zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm.l/, § 37 písm.m/, § 38 ods.2, § 54 Tr.zákona na trest povinnej práce vo výmere 120 /jednostodvadsať/ hodín.

Podľa § 172 ods.2 Tr.por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení obžalovaný a prokurátor výslovne uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Tr.por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení obžalovaný a prokurátor výslovne uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože po jeho vyhlásení obžalovaný a prokurátor výslovne uviedli, že sa vzdávajú práva podať odvolanie a obžalovaný prehlásil, že nesúhlasí, aby odvolanie v jeho prospech podala iná oprávnená osoba.