

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/326/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713205189
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713205189.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Boženu Michaláčovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zast.: AK Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. E., predtým J., rod. T., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX U., štátna občianka SR, o zaplatenie sumy 382,27 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 200,61 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 24.2.2012 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 15,- € mesačne, splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení jednej z nich.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojim návrhom domáhal zaplatenia sumy 382,27 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 24.2.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A3856116 (ďalej len "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len "VP"). V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá žalovanej umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 200,- € s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011) a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky, žalobca sa návrhom domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W595s, a to vo výške 179,- € (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala

užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody spôsobenej žalobcovi za mobilný telefón žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 203,27 € vyfakturovaných v období 2011/10-2011/12. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 9.2.2012 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 24.2.2012.

Na pojednávanie sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, zo svojej neúčasti na pojednávaní sa žalobca vopred písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti v zmysle podaného žalobného návrhu. Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. A3856116, Dodatkom k zmluve, faktúrami, pokusom o pokonávku, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., písomným vyjadrením a výsluchom žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci konania dňa 31.7.2008 uzavreli Zmluvu o pripojení č. A3856116, predmetom ktorej bola dohoda ohľadne zvoleného účastníckeho programu Paušál 120, s aktiváciou služieb CLIP, Orange world mini, Blokovanie hovorov na ATX do 30,- Sk, Blokovanie hovorov na ATX nad 30,- Sk, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bola pridelená SIM karta ne jej meno s číslom: XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Žalovaná podpisom zmluvy potvrdila prevzatie SIM karty.

Predmetom Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 11.1.2010 bola dohoda strán na aktivácii zvoleného účastníckeho programu (Volania všetkým 200+Víkend-Nonstop zdarma) na SIM karte registrovanej na žalovanú, ako aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typ Sony Ericsson W595s účastníkovi (žalovanej) z majetku podniku (žalobcu) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- € (čl. 1 bod 1.2 dodatku), dohoda strán o aktivácii služby SMS a MMS balík 200, Orange world 1000 MB, Orange world TV a deaktivácii služby Orange world mini. V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, počas ktorej sa účastník zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a zároveň neuskutoční žiaden úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustí sa konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, a že bude mať na SIM karte aktívovaný dojednaný účastnícky program. Pre prípad porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku žalovanám (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 200,- €. Podľa článku 4 bod 4.7 Dodatku, účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu

prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy z tejto spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré jej boli poskytnuté žalobcom a vyúčtované faktúrou č. 5141054672 na sumu 1,33 € splatnou dňa 8.11.2011, faktúrou č. 5140989581 na sumu 72,28 € splatnou dňa 8.11.2011, faktúrou č. 5144356663 na sumu 87,79 € splatnou dňa 10.12.2011, faktúrou č. 5144421959 na sumu 1,33 € splatnou dňa 10.12.2011 a faktúrou č. 5147751028 na sumu 40,54 € splatnou dňa 12.1.2012, t.j. v celkovej výške 203,27 €.

Pokusom o pokonávku zo dňa 9.2.2012 žalobca upozornil žalovanú, že má voči žalobcovi splatnú pohľadávku, ktorá vznikla neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté služby, a to neuhradením faktúr za zúčtovacie obdobie 11/2011 - 12/2011 v celkovej sume 203,27 €. Žalobca si v pokuse o pokonávku uplatnil voči žalovanej zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 697,91,- €, ktorú žiadal uhradiť spolu s pohľadávkou z neuhradených faktúr do 23.2.2012. Žalovaná prevzala pokus o pokonávku dňa 15.2.2012.

Žalovaná sa k žalobe vyjadrila podaním zo dňa 21.10.2013. Uviedla, že dlhu voči žalobcovi si je vedomá, no požiadala o splátkový kalendár, nakoľko je na materskej dovolenke a jej mesačný príjem je 199 € + 42 € mesačne, z čoho mesačne platí 130 € auto, 96,78 € pôžičku. K uvedenému priložila výpis z účtu.

Pred súdom žalovaná vypovedala, že uzatvorila zmluvy o pripojení a dodatok k zmluve, využívala služby poskytované žalobcom. Faktúry prestala uhrádzať, lebo bola nezamestnaná. Nie je schopná zaplatiť dlžnú sumu naraz, je rozvedená, žije sama s dvomi mal. deťmi. Jej príjem predstavuje 340,- € mesačne netto, požiadala o umožnenie splácania dlžnej sumy v splátkach.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a), b) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods.1 prvá veta a ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroku z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil záver, že návrh bol podaný dôvodne v časti uplatneného nároku titulom neuhradeného hovorného a poplatkov dojednaných so žalovanou. Medzi účastníkmi vznikol občiansko-právny záväzkový vzťah na základe uzavretej Zmluvy o pripojení zo dňa 31.7.2008 a jej Dodatku zo dňa 11.1.2010, v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby podľa zvoleného programu služieb a odpredať žalovanej mobilný telefón za akciovú cenu 1,- € a žalovaná sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu mobilného telefónu, pravidelne uhrádzať cenu za poskytované služby a tieto služby využívať po dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov. Žalobca ako prevádzkovateľ verejnej telefónnej siete svoje povinnosti zo zmluvy plnil, žalovaná však porušila svoju povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby riadne v dátume ich splatnosti v zmysle zmluvných podmienok. Žalobca si návrhom uplatnil voči žalovanej titulom nezaplatenej ceny služieb sumu 203,27 €. Podľa obsahu faktúry č. 5141054672 splatnej dňa 8.11.2011 a faktúry č. 5144421959 splatnej dňa 10.12.2011, žalobca nimi vyúčtoval žalovanej poplatky za upomienky vo výške 2 x 1,33 €. Súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť cenu za neuhradené služby vo výške 200,61 € (celková suma vyfakturovaná žalovanej ponížená o poplatky za upomienky). Nakoľko je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy, súd zaviazal žalovanú tiež k povinnosti zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.2.2012, t.j. dňom nasledujúcim po skončení lehoty na plnenie, ktorá bola žalovanej poskytnutá v pokuse o pokonávku. Výška sadzby úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien. V súlade s § 160 O.s.p. súd umožnil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vo výške 15,- € vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú situáciu s tým, že pri nezaplatení čo i len jednej splátky sa stane zročným celý dlh.

Súd zamietol návrh v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia poplatkov za upomienky v sume 1,33 €. Podľa článku 11 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom Cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifikácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby. Súdu nebol predložený príslušný Cenník žalobcu na preukázanie nároku na zaplatenie poplatku za upomienku, súdu je však z úradnej činnosti známe, že poplatok za upomienku je upravený v Cenníku služieb v časti Administratívne poplatky. Na poplatok za upomienku podľa názoru súdu žalobca nemá nárok, nakoľko poplatok za upomienku nie je žiadnou službou poskytovanou žalovanej ako spotrebiteľovi. Dojednanie poplatku za upomienky, ktorý si môže veriteľ účtovať paušálne bez zohľadnenia skutočných výdavkov s tým spojených, ako aj spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenia, ale naopak tieto sú vykonávané vo vlastnom záujme dodávateľa, je neprijateľné, preto súd žalobcovi toto plnenie nepriznal. Obdobne rozhodol Vrchný krajský súd v Brandenburgu dňa 21.6.2006 č.k. 7U 17/06.

Žalobca sa ďalej v návrhu domáhal náhrady škody z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu minimálne 24 mesiacov a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Občianskoprávna zodpovednosť za škodu

vzniknutá z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností je tzv. zmluvná alebo záväzková zodpovednosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to porušenie povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v článku 4 Všeobecných podmienok (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa bodu 4.1 Všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany Účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom Účastníka. Vzhľadom na ust. § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne, súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci žalobca nepreukázal ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení. Z uvedeného dôvodu žalovaná svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila, čím nie je daný hneď prvý predpoklad vzniku škody. Škoda by nebola vznikla ani v prípade preukázania zavineného nezotrvať žalovanej v zmluvnom záväzku po dohodnutú dobu, nakoľko tvrdenie o zmenšení majetku žalobcu v dôsledku porušenia povinností žalovanou tu nie je namieste z dôvodu, že kúpna cena bola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá presne určenou sumou a následne aj žalovanou v plnej výške uhradená. Je len vecou žalobcu, že mobilný telefón predal žalovanej za cenu nižšiu ako je jeho trhovú cenu, uvedené je prejavom obchodnej politiky žalobcu, nezakladá však nárok na zaplatenie rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu z titulu spôsobenej škody, nakoľko kúpna cena bola účastníkmi zmluvného vzťahu riadne dojednaná. Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh v časti uplatnenej náhrady škody za odpredaný mobilný telefón majúc za to, že neboli splnené predpoklady pre vznik nároku na náhradu škody podľa ust. § 420 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobca mal vo veci úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)