

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6P/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200430
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2023:2523200430.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, K. a otca: Ľ. I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, K., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.03.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal, aby súd zveril maloletú B. Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňovom intervale s tým, že maloletej musí byť rodičmi umožnené kontaktovať druhého rodiča minimálne 2x do týždňa na nie menej ako na 15 min osamote, počas víkendov podľa potrieb dieťaťa, obaja rodičia sa budú starať o maloletú spoločne a v rovnakom podiele, výživné sa zrušuje a nebude vyžadované pre žiadnu zo strán, otec súhlasí s poberaním štátnych dávok na maloletú matkou, ak sa strany nedohodnú inak a otec je ochotný zabezpečiť maloletej tablet alebo telefón na zabezpečenie komunikácie maloletej s jej rodičmi. Návrh odôvodnil tak, že uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/109/2021 zo dňa 28.01.2022 súd nariadil otcovi platiť výživné na maloletú B. Z. do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky. Uviedol, že v tom čase bol na dlhodobej PN, odvtedy nastúpil do zamestnania a zmenil aj pobočku firmy v ktorej je aj iný výplatný termín ako v predchádzajúcej pozícii. Matke začal platiť jej požadovanú sumu aj za cenu jeho zadlžovania, platbe na maloletú sa nevyhýba, aj keď sa to nepodarilo vždy do 15-teho v mesiaci. Uviedol, že od poslednej návštevy sociálnych pracovníčok a ich správy sa toho veľa zmenilo, matka mu začala brániť v styku s maloletou, odopierať jej videohovory či telefonáty s ním, tak isto nesmie mať v izbe žiadnu jeho fotografiu, čo maloletú veľmi trápilo a dokonca plakala, keď jej matka nariadila dať spoločnú fotografiu maloletej a otca preč. Matka napriek jeho platbám a snahe plniť si rodičovské povinnosti maloletej odopiera riadny a deklarovany styk s otcom, aj napriek jeho platbám maloletú oblieka do škôlky v deravých legínach, v starých zodratých teniskách a nedostatočne oblečenú, pri jeho prevzatí maloletej na víkend mu nedáva vecí na prezlečenie, pričom matku viac krát vyzval, aby kúpila nové veci a nové tenisky a došlo to tak ďaleko, že si vyžiadal stretnutie na sociálke v S. a následne sa veci čiastočne upravili. Navrhol zrušiť uznesenie sp. zn. 9P/109/2021 a maloletú zveriť do striedavej starostlivosti oboch rodičov s intervalom 2 týždne, čím sa zabezpečí spravodlivé vykonávanie rodičovských práv oboch strán a odstránia sa nedorozumenia a pocity krivdy a dieťa bude mať pocit lásky z oboch strán. Navrhol, aby sa každý rok rodičom prvé 2 týždne otočili tak, aby boli spravodlivo rozdelené sviatky, dovolenky a oslavy. Odovzdávací deň navrhol na piatok. Uviedol, že bydlisko oboch rodičov v tej istej obci vytvára predpoklad na uspokojivé zázemie maloletej a dobrý základ pre striedavú starostlivosť o maloletú, podarí sa znížiť deklarované náklady matky a zabezpečí sa pravidelné stretávanie maloletej s otcom (v roku 2023 od 01.01. do 09.03. strávil otec s maloletou iba 6,5 dňa). Ďalej uviedol, že aj napriek uzneseniu zo dňa 28.01.2022 sa nepodarilo udržať

stav v ktorom by matka nebránila maloletej v riadnom styku a komunikácii s otcom, naopak dohodnuté spôsoby komunikácie matka nedodržiavala, dohodnuté otcove termíny s maloletou mení podľa svojvoľe, bez konzultácie s otcom, maloletej sa snaží navodiť pocit nezodpovednosti otca, čo už aj maloletá otcovi oznamuje, dokonca matka raz nazvala otca pred maloletou dementom. Zvláštne chovanie matky bolo už v roku 2022, keď mu ponúkla stráviť čas s maloletou od večera 03.02. do 06.02., ale keď nesúhlasil s návrhom matky dať jej maloletú zasa v sobou, tak v nedeľu bola na polícii nahlásiť jeho a maloletej nezvestnosť, pritom dobre vedela, že je s ním, maloletá nechcela už lyžovať ani prerušiť predĺžený víkend. Ďalej uviedol, že viac krát upozornil sociálny úrad na podivné správanie matky. Prvýkrát si musel dohodnúť stretnutie na úrade so sociálnou pracovníčkou, pretože maloletá chodievala do škôlky v roztrhaných, zodratých teniskách a neupravená, aj napriek jeho pravidelným platbám. Tiež jej matka bránila v telefonovaní alebo videohovore s ním. Nezdvíhala mu telefón a keď zdvihla tak mu oznámila, že maloletá už spí. Pri jeho preberaní maloletej jej nezbaliť žiadne veci, u neho nechané veci jej boli už malé a musel jej kúpiť tenisky. Po čase sa to trochu zlepšilo, nastavili si systém, že maloletá mu bude volávať, keď bude mať všetko splnené, podľa požiadaviek matky, čo matka v poslednom čase prestala dodržiavať. Druhýkrát písomne požiadal preveriť sociálny úrad na životné podmienky maloletej, ktorá si sťažovala, že nemôže používať svoju izbu v dome matky, kresliť si, hrať sa tam, lebo teraz v jej izbe býva brat matky aj s manželkou, ktorí prišli na Slovensko zo zahraničia cca na 3 mesiace. Maloletá spávala spolu s matkou v jednej posteli, doteraz písomnú odpoveď neobdržal. Ďalej uviedol, že maloletú mal mať cez víkend 25.02.-26.02.2023, keď sa vrátil deň pred tým z dovolenky. V deň vyzdvihnutia maloletej mu matka napísala správu, že sa vráti s maloletou až na druhý večer z lyžovačky a ako náhradu za to, môže pobudnúť s maloletou v nedeľu a celý druhý víkend. S tým súhlasil a vybavil na druhý víkend pobyt na horách. Celý týždeň mu maloletá zase nevolala, niečo začal tušiť koncom týždňa, keď matka na jeho žiadosť doniesla v taške maloletej oblečenie na sneh a tašku zavesila na plot jeho domu, neunúvala sa ani zazvoniť na zvonček, ani zavolať, len mu poslala sms, ktorú si našiel až ráno a aj zamrznutú tašku na plote zavesenú, ráno jej písal, či je to normálne vešať tašky na ploty a nezvoniť, pritom bol ochotný si pre veci prísť po ceste do práce, ráno mu matka ešte odpísala, že boby na hory si má vyzdvihnúť u švagriny, vtedy jej odpísal, že už s ňou rozprával a pre maloletú príde do školy po 14.00. Po jeho príchode do školy ju učiteľka nemohla nájsť a povedala mu, že jej deti povedali, že nebola v škole, čo neveril, lebo bol ráno dohodnutý s matkou na vyzdvihnutí maloletej a nič nespomínala a dokonca sa pýtal aj švagriny - triednej učiteľky maloletej, ako si ju má vyzdvihnúť zo školy a čo k tomu potrebuje. Keď chcel zavolať matke, kde je maloletá, našiel si sms odoslanú 11:42, že maloletá ráno hnačkovala a nešla do školy, že má teplotu a že mu ju nedá, lebo sa o ňu nevie postarať, uviedla jeden prípad, ktorý už dávno vysvetlil a kde ona zanedbala starostlivosť a nechcela maloletej nasadiť antibiotiká a neustále ju liečila homeopatikami, ale vinu zvalila na neho. Na to jej odpísal, že ide pre ňu, skúšal jej volať 5 krát, ale len to zvonilo, zavolať kamarátovi, že sa výlet ruší, že maloletá je chorá. Po príchode k domu matky, bol celý dom zatiahnutý, auto stálo vonku a z domu nevychádzali žiadne zvuky, čo je obvyčajne počuť. Trúbil, silno búchal na okno asi 30 minút, kričal dcérine meno, volal na mobil matke, ale všade bolo ticho, ani mobil nezvonil. Poznamenal, že matka nevypína zvonenie, ani nestišuje zvonenie počas dňa, aby sa je hocikedy mohla dovolať jej staršia dcéra a jej otec. Kontaktoval políciu v snahe pomôcť mu v styku s maloletou, nakoľko však ešte nie sú rozvedení a nemajú presne určené pravidlá starostlivosti, má také isté práva ako matka, aj pri liečení maloletej. Aj minulosti sa stalo, že keď bola maloletá chorá tak si ju zobral k sebe a liečil, tešila sa aj keď bola unavená, ochotne matke podával informácie o jej zdravotnom stave aj sa u neho vyliečila, bez stresu, bez robenia schválností. Po príchode polície sa táto klopaním pokúšala preveriť, či sa maloletá aj s matkou nachádzajú v dome, nikto neotvoril a ani žiaden zvuk z vnútra nevyšiel, polícia prehlásila, že je to márne a vyzvala ho na spísanie zápisnice na miestnom oddelení. Pri spisovaní zápisnice mu zavolať matka, že má od neho veľa zmeškaných hovorov a pýtala sa čo sa deje. Po jeho vysvetlení že bol po dcéru podľa dohody a volal jej a búchal na okno, odpovedala, že zaspali, lebo maloletá bola unavená z horúčky a nepočuli, zopakovala, že mu ju nedá, lebo minule miesto liečenia bol s maloletou v H., tu jej vytkol, že to bolo trochu inak a že sa o ňu príkladne staral, tiež jej povedal, že je na polícii a polícia sa jej nevedela dobúchať a zistiť stav veci. Matka mu odvrkla, že si môže sťažovať kde chce a už má dosť jeho klamstiev, potom zložila telefón, telefón počas hovoru nechal na hlasitý odposluch, asi za 5 minút matka napísala sms, aby nechodil k nim a maloletú bude mať hneď ako to bude možné. Dodnes mu maloletá nevolala ani ho matka nekontaktovala, ani ho neinformuje o zdravotnom stave maloletej. Má za to, že kolísanie nálad matky, nedodržiavanie dohôd a termínov stretnutí otca s maloletou pôsobia na maloletú negatívne, neposkytujú maloletej potrebné bezpečie a stabilitu a pôsobia rušivo na zdravý vývoj dieťaťa. K návrhu otec pripojil úradný záznam spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny S. dňa 06.03.2023, sms komunikáciu rodičov, potvrdenie o oznámení vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 03.03.2023.

2. Z úradného záznamu spísaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany dňa 06.03.2023 vyplýva, že s otcom bol dňa 06.03.2023 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany spísaný úradný záznam ohľadom incidentu popísaného otcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Z potvrdenia o oznámení vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 03.03.2023 vyplýva, že otec vykonal dňa 03.03.2023 na Obvodnom oddelení PZ Piešťany oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb.

4. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.03.2023 vyplýva, že rodičia maloletej sú v rozvodovom konaní, pričom návrh podala matka maloletej dňa 19.10.2021 a konanie je vedené pod sp. zn. 13P/109/2021. Prvé pojednávanie sa ešte neuskutočnilo, nakoľko vytyčené termíny boli zrušené. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/109/2021 zo dňa 28.01.2022, právoplatným dňa 02.03.2022 bola otcovi určená povinnosť prispievať na maloletú výživné vo výške 200 eur mesačne. Dňa 13.03.2023 im bol z Okresného súdu Piešťany doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zamedzenie styku otca s maloletou do ukončenia vyšetrovania z podozrenia sexuálneho zneužívania maloletej, konanie je vedené pod sp. zn. XXP/XX/XXXX. Ďalej uviedol, že dňa 15.03.2023 telefonicky kontaktovali otca maloletej za účelom vyjadrenia sa k matkinmu návrhu. Otec uviedol nasledovné: „Vzhľadom na to, že som netušil, že matka na mňa podala trestné oznámenie, bol som vypovedať na polícii a som prístupný k vykonaniu všetkých úkonov, aby sa situácia čo najskôr vysvetlila. Matka ma o ničom neinformovala a o obmedzení styku som sa dozvedel až na polícii. Bolo mi navrhnuté stretávanie s dcérou za prítomnosti inej osoby na neutrálnej pôde, čo som odmietol s tým, že radšej počkám na kompletne vyšetrenie polície, aby matka nemohla zneužiť tieto stretávania na demonizovanie otca a nutnosti stretávať sa iba za prítomnosti tretej osoby.“ Otca sa preto spýtali, či trvá na svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Otec uviedol: „Momentálne kým nebude vyšetrovanie skončené, nežiadam striedavú osobnú starostlivosť.“ Vzhľadom na vyjadrenie otca, preto považuje aktuálne jeho návrh za bezpredmetný.

5. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej B. Z. nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím, na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/109/2021 konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej B. Z.Q., pričom matka maloletej navrhuje zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

6. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. XXP/XX/XXXX konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, kde matka navrhuje zamedziť styk otca s maloletou B. Z. R., nar. XX.XX.XXXX do ukončenia vyšetrovania, pričom o predmetnom návrhu nebolo doposiaľ rozhodnuté. Z upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania, Krajinská 5, Piešťany zo dňa 08.03.2023, ktoré matka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila vyplýva, že dňa 08.03.2023 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľky PZ pod sp. sz. Č.N.:X.-XXX/X-N.-R.-XXXX začaté trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v bližšie nezistenom čase minimálne od decembra 2022 do dňa 26.02.2023 v K., H. V. M., v rodinnom dome Č.. XXX/XX otec maloletej B.. Z.. R.. H.. XX.XX.XXXX o ktorej má vedomosť, že nedosiahla 15. rok fyzického veku mal túto počas víkendov, ktoré s dcérou trávi, nezisteným spôsobom sexuálne zneužívať, najmä hladením a trením v oblasti jej obnažených genitálií ako aj okolia konečníka jednak rukami ako aj plyšovou hračkou.

7. Súdom bolo zistené, že Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 9P/109/2021 - 18 zo dňa 28.01.2022, vykonateľným dňa 14.02.2022 nariadil na základe návrhu matky neodkladné opatrenia, ktorým otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor

vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 3 a 4 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval pred začatím konania vo veci samej. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

20. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako

vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

21. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

22. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca ako i obsahom ostatného spisového materiálu a pripojených spisov dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný.

23. Súd má preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím, pričom na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 13P/109/2021 konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, ktoré konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Súd má ďalej preukázané, že na základe neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/109/2021 - 18 zo dňa 28.01.2022 je otec povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky. Súd má preukázané, že otec a matka maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Osobnú starostlivosť o maloletú od septembra 2021 zabezpečuje matka, otec sa s maloletou stretával na základe dohody s matkou.

24. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňovom intervale s tým, že maloletej musí byť rodičmi umožnené kontaktovať druhého rodiča minimálne 2x do týždňa na nie menej ako na 15 min osamote, počas víkendov podľa potrieb dieťaťa, obaja rodičia sa budú starať o maloletú spoločne a v rovnakom podiele, výživné sa zrušuje a nebude vyžadované pre žiadnu zo strán, otec súhlasí s poberaním štátnych dávok na maloletú matkou, ak sa strany nedohodnú inak a otec je ochotný zabezpečiť maloletej tablet alebo telefón na zabezpečenie komunikácie maloletej s jej rodičmi.

25. Z upovedomenia Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania, Krajinská 5, Piešťany zo dňa 08.03.2023 vyplýva, že dňa 08.03.2023 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľky PZ pod sp. zn. Č.N.:X.-XXX/X-N.-R.-XXXX začaté trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v bližšie nezistenom čase minimálne od decembra 2022 do dňa XX.XX.XXXX N. K., H. V. M., N. Q. M. Č.. XXX/XX otec maloletej, o ktorej má vedomosť, že nedosiahla 15. rok fyzického veku, mal túto počas víkendov, ktoré s dcérou trávi, nezisteným spôsobom sexuálne zneužívať, najmä hladením a trením v oblasti jej obnažených genitálií ako aj okolia konečníka jednak rukami ako aj plyšovou hračkou. Súd má ďalej z vyjadrenia otca kolíznemu opatrovníkovi dňa 15.03.2023 preukázané, že otec momentálne, kým nebude vyšetrovanie skončené, nežiada striedavú osobnú starostlivosť.

26. Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že nie je dôvodné neodkladným opatrením v zmysle návrhu otca zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko nariadenie neodkladného opatrenia by za daných okolností nebolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa s

ohľadom prebiehajúceho trestného stíhanie ako aj s ohľadom na to, že otec netrvá na striedavej osobnej starostlivosti o maloletú.

27. Súd preto rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď v danom prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletej v zmysle návrhu otca.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CMP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.