

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213200097
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Mrázova
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213200097.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Zlatou Mrázovou v právnej veci navrhovateľa: V. X., I.. XX.XX.XXXX, Z. G. X, Z., proti odporcovi: PALKOV s. r. o., so sídlom Mlynské nivy 56, Bratislava, IČO: 45 926 921, zast. Mgr. Andrejom Šabikom, advokátom so sídlom Staromestská 6/D, Bratislava, o zaplatenie 551,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 137,67 eur a iných trov konania odporcu v sume 6,70 eur k rukám právneho zástupcu odporcu, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava II uznesením č.k. 11C/23/2013-44 zo dňa 14.05.2013, súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu v časti, ktorou súd rozhodol o trovách konania podal odvolanie odporca, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislava uznesením č.k. 3Co/518/2013-50 zo dňa 31.01.2014 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko rozhodnutie súdu o trovách konania nebolo riadne a presvedčivo odôvodnené.

Výzvou zo dňa 28.02.2014 súd vyzval navrhovateľa, aby súdu v lehote 15 dní oznámil, z akého dôvodu došlo k späťvzatiu návrhu, nakoľko táto okolnosť nebola so späťvzatia zrejmalá.

Podaním doručeným súdu dňa 26.03.2014 navrhovateľ súdu oznámil, že dôvodom späťvzatia návrhu je rozhodovacia činnosť súdov Slovenskej republiky v obdobných veciach, preto s poukazom na hospodárnosť konania ako aj predpokladaný neúspech navrhovateľa v konaní, navrhovateľ zvážil ďalší postup v konaní a zbral svoj návrh na začatie konania späť.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a cit. zák. ustanovenie súd o trovách konania účastníkov rozhodol opätovne, pričom právo na náhradu trov konania priznal odporcovi, nakoľko navrhovateľ zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť.

Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania (R 49/1993).

Keďže navrhovateľ v danom prípade vzal návrh späť z dôvodu hospodárnosti konania a predpokladaného neúspechu navrhovateľa v konaní, pričom nepreukázal, že dôvodne podaný návrh zobral späť pre správanie odporcu, z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania, preto mu vznikla povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania.

Trovy konania odporcu tvorí nevrátená časť súdneho poplatku zaplateného za odpor v sume 6,70 eur a trovy právneho zastúpenia odporcu v sume 137,67 eur v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších platných právnych predpisov za 3 úkony právnej služby: 1. prevzatie/príprava, 2. podanie vo veci samej - doplňujúce vyjadrenie k odporu zo dňa 18.2.2013, 3. odvolanie voči uzneseniu o zastavení konania v časti výroku o trovách konania zo dňa 16.7.2013 (2x úkon právnej služby po 36,52 eur/základná sadzba tarifnej odmeny + 1x úkon právnej služby po 18,26 eur/ ? základnej sadzby tarifnej odmeny + 3x režijný paušál po 7,81 eur za rok 2013 + 20% DPH.

Súd odporcovi nepriznal odmenu za 1 úkon právnej služby, a to za doplňujúce vyjadrenie odporcu zo dňa 24.04.2013, nakoľko dané vyjadrenie súd nevzhladol za úkon potrebný na účelné bránenie práva. Obsahom vyjadrenia odporcu bolo len tvrdenie, že odpor bol dostatočne odôvodnený. Súd tu poukazuje na skutočnosť, že to či je odpor riadne zdôvodnený alebo nie hodnotí len súd bez ohľadu na vyjadrenia účastníkov konania. V danom prípade mal súd za to, že odpor bol riadne zdôvodnený, preto odporcovi vyrubil súdny poplatok za odpor a vo veci konal ďalej, o čom mal súd vedomosť predtým, ako podal predmetné vyjadrenie. Odporca vo vyjadrení nenavrhol vykonanie ďalšieho dokazovania ani ním nepodal nejaký procesný návrh, o ktorom by súd mal konať. Súd toto podanie posúdil ako podanie bez vecného významu, a preto právnemu zástupcovi odmenu za daný úkon nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.