

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 3Tos/29/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010159  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5821010159.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovvej a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a JUDr. Eriky Bebčákovej, na neverejnom zasadnutí konanom 16. marca 2023 o sťažnosti odsúdeného R. N., proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. OT/40/2021 zo dňa 22.11.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdeného R. N. z a m i e t a , pretože bola podaná oneskorene.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Námestovo, sp.zn. OT/40/2021 zo dňa 22.11.2022, bolo rozhodnuté, že podľa § 420 Tr. por., § 419 ods. 1 Tr. por., z dôvodu § 50 ods. 4 Tr. zák. sa odsúdený R. N. v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia určenej trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp.zn. OT/40/2021 zo dňa 23.6.2021, právoplatným dňa 24.9.2021 neosvedčil a odsúdenému sa nariaďuje výkon trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace. Podľa § 419 ods. 4 Tr. por., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon tohto trestu sa odsúdený zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 22.11.2022 vyplýva, že po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku prokurátor prehlásil, že sa vzdáva práva na podanie sťažnosti. Verejné zasadnutie sa za splnenia zákonných podmienok vykonalo v neprítomnosti odsúdeného.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd, ako nadriadený orgán, v súlade s ustanovením § 192 ods. 1 Tr. por., v ktorom je vyjadrený obmedzený revízný princíp, potom, ako nezamietol sťažnosť z dôvodov § 193 ods. 1 písm. a) alebo b), na základe sťažnosti preskúmal napadnuté výroky uznesenia, a to zo všetkých hľadísk, bez ohľadu na to, či tieto hľadiská sú alebo nie sú v sťažnosti uvedené, a jednak správnosť postupu konania, ktoré napadnutým výrokom predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť nesprávnosť napadnutých výrokov uznesenia. Pri plnení revízneho princípu preveril z právnej stránky, či v celom konaní, v priebehu ktorého sa vytvárali podklady pre napadnuté uznesenie, nedošlo k porušeniu Trestného zákona, Trestného poriadku alebo iných mimotrestných právnych predpisov, ktoré sú súčasťou právneho poriadku, lebo právo nemôže byť založené na neprávne.

Dňa 21.12.2022 odsúdený R. N. prevzal predmetné uznesenie. Doručeniu uznesenia predchádzal neúspešný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie dňa 7.12.2022 a opakované doručenie dňa 8.12.2022. Deň uloženia zásielky bol dňa 8.12.2022.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. por. ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Predmetné uznesenie okresného súdu v zmysle naposledy citovaného ustanovenia teda nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2022.

Proti uzneseniu podal dňa 22.12.2022 odsúdený R. N. písomne odôvodnenú sťažnosť. Súdny spis neobsahuje vyjadrenie príslušného prokurátora k predmetnej sťažnosti.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene.

Zo súdneho spisu je nesporné, že v trestnej veci odsúdeného R. N. v zmysle § 66 ods. 3 Tr. por. došlo k oznámeniu uznesenia dňa 13.12.2022, a teda lehota na podanie sťažnosti začala plynúť dňom nasledujúcim odo dňa jeho oznámenia, t.j. dňa 14.12.2022 a uplynula mu dňom 19.12.2022, kedy bol posledný deň trojdňovej lehoty na podanie sťažnosti.

Jedným z inherentných prvkov právneho štátu je princíp právnej istoty, prejavom ktorého je v súvislosti so súdnymi rozhodnutiami skutočnosť, že právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie nie je možné napadnúť riadnym opravným prostriedkom.

V tejto súvislosti nadriadený súd poukazuje na jednu zo základných právnych zásad „vigilantibus iura“ („každý nech si stráži svoje práva), resp. „iura vigilantibus, non dormientibus prosunt“ („práva sú dané v prospech bdelych, a nie spiacich, t.j. v prospech tých, ktorí sa o svoje veci starajú“), z ktorej okrem iného vyplýva priama závislosť ochrany práv a oprávnených záujmov strany konania od ich súčinnosti. Zodpovednosť za výsledok konania spočíva predovšetkým na strane konania, ktorá je povinná tvrdiť a dokazovať opodstatnenosť uplatneného práva na súdnu ochranu. V zmysle tejto zásady sa ochrana poskytuje len tým subjektívnym právam, ktorých držiteľia o ne dbajú a aktívne ich vykonávajú a v prípade porušenia ich vymáhajú. Táto zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie o ochranu svojich práv, vyžadujúc, aby aj držiteľ práva sledoval svoje subjektívne práva a robil také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozovaniu a poškodzovaniu, a predpokladá, že držiteľ práva musí využiť prostriedky, ktoré mu poskytuje zákon, a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušovaniu jeho práv. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľa práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a podobne. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení vrátane využitia možnosti podania opravných prostriedkov.

Na podklade uvedených skutočností zistených zo súdneho spisu nadriadený súd podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietol sťažnosť odsúdeného R. N., pretože sťažnosť bola podaná oneskorene, bez meritórneho prieskumu sťažnosťou napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.