

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611207139
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8611207139.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna BEJDOVÁ, v právnej veci žalobkyne U. štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, p r o t i žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom, so sídlom Sibírska 1329/2, 908 51 Holíč, sp. zn. PEC-DUO D 221/2011 zo dňa 26.10.2011.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 648,67 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu žalobkyne, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť na súdnom poplatku z návrhu sumu vo výške 99,50 eura na účet Okresného súdu Svidník, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vzájomný návrh žalovanej o zaplatenie sumy 897,43 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne odo dňa 16.1.2010 zo sumy 669,64 eura do zaplatenia, v y l u č u j e na samostatné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou proti žalovanej domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu sp. zn. PEC-DUO D 221/2011 zo dňa 26.10.2011.

Svoju žalobu odôvodnila tým, že v jej prípade si osobitne nevyjedнала rozhodcu. Rozhodcovská doložka bola už vopred naformulovaná v štandardnej zmluve. Miesto rozhodcovského konania si jednako jednostranne stanovil dodávateľ. Rozhodcovská doložka je neprijateľná aj z dôvodu, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, tak sa mu už musí nezvratne podrobiť a tak riešiť jej spor pred rozhodcom, ktorý je pre ňu nepredvídateľný a má vážne pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti rozhodcovského procesu. Taktiež pravidlá rozhodcovského konania sú nedostatočne transparentné pre priemerný subjekt práva.

7C/66/2012

- 2 -

Spotrebiteľská vec je subjektívne ako aj objektívne nearbitrabilná a túto skutočnosť dodávateľ v spotrebiteľskej zmluve dostatočne nezohľadnil. Plnenie, ktoré sa vymáha bolo priznané v súkromnoprávnom procese na základe absolútne neplatnej rozhodcovskej doložky. Neprijateľná

zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a prieči sa dobrým mravom. Ak rozhodcovské konanie prebehlo na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, tak aj nový kvalifikovaný záväzok, ktorý mal vzniknúť z takéhoto vadného súkromnoprávneho procesu nie je súladný s imperatívom dobrých mravov. Rozhodca ignoroval predpisy určené na ochranu spotrebiteľa a to je dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Súd aj bez návrhu sám vyhlási neprijateľnosť zmluvnej podmienky. Ostatné neprijateľné podmienky, na základe ktorých sa od nej vymáha plnenie, ponecháva na judikovanie súdu. Na účely zastavenia exekúcie postačuje, že je neprijateľná rozhodcovská doložka. Vzhľadom na neprijateľnú rozhodcovskú doložku je potrebné vychádzať z rozsudku Súdneho dvora EÚ Oceáno Grupo Editorial SA a Rocio Murciano Quintero a medzi Salvat Editores Sa a Jose M. Sánchez Alcón Prades a spol. spojené prípady C-240/98 až C-244/98. Tým budú naplnené ciele smernice, podľa ktorej sa majú štáty postarať o to, aby spotrebiteľa nekalé podmienky nezaväzovali (čl. 6 ods. 1 Smernica Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). K problematike neplatnosti rozhodcovskej doložky už bolo vydaných viacero rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, ale aj Ústavného súdu SR. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd meritorne rozhodol o zrušení rozhodcovského rozsudku, aby na základe tohto rozsudku nebolo možné pristúpiť k začatiu exekučného konania, v ktorom by mohlo dôjsť pre žalobkyňu k nenapraviteľnej ujme.

Predmetom konania bol nárok žalobkyne voči žalovanej o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, právneho zástupcu žalobkyne, zástupcu žalovanej, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na pojednávaní konanom dňa 17.4.2014 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobkyne, ktorá sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila a taktiež zástupcu žalovanej, ktorý sa tiež z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil.

Z rozhodcovského rozsudku rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu sp. zn. PEC-DUO D 221/2011 zo dňa 26.10.2011 súd zistil, že žalobkyňi bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanému dlžnú čiastku vo výške 952,18 eura spolu s úrokom vyčísleným súčtom čiastky vo výške 356,35 eura a čiastky stanovenej vo výške 26,520 % ročne z čiastky 952,18 eura odo dňa 26.5.2011 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodcovského rozsudku. Žalobkyňa bola zaviazaná nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 210,28 eura a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodcovského rozsudku. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplynulo, že právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe úverovej zmluvy č. 3508057044 a na ňu nadväzujúcu úverovú zmluvu č. 5611458291 zo dňa 8.8.2005. V tomto rozsudku je uvedené, že právomoc rozhodcu na rozhodovanie sporu je podľa žalujúcej strany daná rozhodcovskou doložkou uzatvorenou medzi oboma stranami v rámci úverovej zmluvy a podľa tejto doložky všetky spory vzniknuté zo zmluvy budú rozhodované pred rozhodcom menovaným zo zoznamu rozhodcov, publikovaného na webovej adrese.

7C/66/2012

- 3 -

V úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Hlava 13 § 18 je uvedené, že zmluvné strany sa dohodli, že majetkové spory, vzniknuté z tejto zmluvy alebo v súvislosti s ňou, budú rozhodované jediným rozhodcom. Jediný rozhodca bude určený JUDr. Radimom Kuchatom, nar. 17.02.1962, so sídlom Sibírska č. 1329, 908 51 Holíč, a to zo Zoznamu rozhodcov, vedeného JUDr. Radimom Kuchtom, ktorý je v Zozname rozhodcov tiež uvedený a je teda oprávnený určiť za rozhodcu sám seba. JUDr. Radim Kuchta je oprávnený bez súhlasu strán meniť svoje sídlo a v takom prípade nie je potrebné uzatvárať dodatok k rozhodcovskej doložke. JUDr. Radim Kuchta je však povinný prípadnú zmenu sídla zverejniť bez zbytočného odkladu na internetovej stránke.

Podaním zo dňa 11.3.2013 žalovaný uplatnil proti žalobkyňi protižalobou nárok na zaplatenie sumy 897,43 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne odo dňa 16.1.2010 zo sumy 669,64 eura až do zaplatenia z titulu dlžnej sumy v zmysle zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru (č. 5611458291) uzatvorenej spolu s úverovou zmluvou č. 3508057044 zo dňa 9.8.2005.

Právny zástupca žalobkyne návrhom zo dňa 21.5.2013 predložil súdu návrh na odklad vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku. Okresný súd Svidník uznesením zo dňa 3.7.2013 pod č. k. 7C/66/2012-127, rozhodol tak, že odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom, so sídlom Sibírska 1329/2, 908 51 Holíč, sp. zn. PEC-DUO D 221/2011 zo dňa 26.10.2011. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.8.2013.

Právny zástupca žalobkyne uviedol, že trvá na podanej žalobe a napadnutý rozhodcovský rozsudok považuje za nezákonný, pretože podľa jeho názoru bolo v konaní dostatočne preukázané, že rozhodcovská doložka na ktorej založil svoju právomoc rozhodcovský súd je neplatná. V konaní boli pritom preukázané hneď dva dôvody, pre ktoré je nevyhnutné považovať predmetnú rozhodcovskú doložku za neplatnú a to z toho dôvodu, že zmluvu o revolvingovom úvere je potrebné považovať za neplatnú a keďže platne revolvingová zmluva nevznikla nemohla platne vzniknúť ani rozhodcovská doložka ako jej súčasť. Ustanovenia zdanlivej revolvingovej zmluvy boli totiž iba súčasťou úverových podmienok, pričom je zrejmé, že tieto slúžia iba ako akýsi doplnok k zmluve a nie ako priestor pre uzatváranie nových zmluvných vzťahov. Namietal preto nedostatok písomnej formy ako obligatórnej náležitosti pre platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Taktiež možno takýto postup žalovanej považovať za nekalú obchodnú praktiku, keď žalovaná v rozpore s odbornou starostlivosťou (skryto v úverových podmienkach a napriek skutočnosti, že žalobkyni už poskytol niekoľko úverov bez skúmania jej bonity), naformulovala do textu úverových podmienok nový zmluvný vzťah. Ďalším dôvodom pre ktoré je nevyhnutné rozhodcovskú doložku považovať za neplatnú v prípade ak by aj došlo k platnému uzavretiu revolvingovej zmluvy je ten, že rozhodcovská doložka predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Napriek skutočnosti že ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r) OZ, ešte nebolo v čase uzavretia domnejšej revolvingovej zmluvy platné a účinné, nič to nemení na tom, že predmetná rozhodcovská doložka predstavovala neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle generálnej klauzuly podľa § 53 ods. 1 OZ. Predmetná rozhodcovská doložka totiž spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech

7C/66/2012

- 4 -

spotrebiteľa, pretože ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, musí sa mu spotrebiteľ nevyhnutne podrobiť a tak riešiť spor pred rozhodcom, ktorý je pre spotrebiteľa nepredvídateľný, keďže jeho výber bol ponechaný na osobu stanovenú žalovanou. Rozhodcovská doložka pritom bola zakomponovaná v štandardnej úverovej zmluve a žalobkyňa nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. Navyše dodal, že z judikatúry súdneho dvora EÚ jednoznačne vyplýva povinnosť súdov vykladať normy vnútroštátneho práva eurokonformne, v konkrétnej právnej veci teda predovšetkým v súlade so Smernicou č. 93/13 a to bez akýchkoľvek obáv z narušenia pravidla, že smernice ako právne akty EU nemajú priamy účinok. Vzhľadom na uvedené je aj z tohto dôvodu nevyhnutné považovať rozhodcovskú doložku za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal na uvedené dôvody ako a považuje napadnutý rozhodcovský rozsudok za nezákonný, navrhol ho zrušiť a priznať náhradu trov konania.

Žalobkyňa v celom rozsahu trvala na podanom návrhu a pridŕžavala sa skutočností, ktoré uviedol jej právny zástupca.

Zástupca žalovanej uviedol, že navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Vo veci uviedol, že rozhodcovská doložka bola dojednaná v súlade so zákonom o Rozhodcovskom konaní a to najmä § 4 s tým, že bola dojednaná písomne, pretože so žalobkyňou uzavreli úverovú zmluvu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvne podmienky a podpisom tejto úverovej zmluvy žalobkyňa prejavila súhlas s dojednaniami uvedenými v úverovej zmluve a úverových zmluvných podmienkach, teda prejavila aj súhlas s rozhodcovskou doložkou uvedenou v § 18 hlava 13 Záverečné ustanovenie úverových zmluvných podmienok. K samotnej písomnosti a to úverovej zmluve a k úverovým zmluvným podmienkam dodal, že čo sa týka podpisu úverovej zmluvy a úverových zmluvných podmienok, žiadny predpis neustanovuje, kde má byť na listine zachytený písomný prejav vôle žalobkyne. Tiež dal do pozornosti judikát NS ČR zo dňa 27.03.2008, sp. zn. 26Cdo/2317/2006, v ktorom sa hovorí o princípe, že text písaný pod podpisom nereprezentuje relevantný prejav vôle osoby, ktorá sa podpísala podľa súdnej praxe a odbornej literatúry vzťahuje bez výnimky iba na niektoré úkony typický na závet. Ohľadne iných súkromných listín neprevládajú tak prísne požiadavky, pretože je potrebné dať prednosť vážne

mienenému a obsahovo bezchybnému prejavu vôle pred bezúčelným formalizmom. Napríklad súčasťou písomne uzavretej zmluvy sa stávajú aj tie listiny, ktoré sú označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu, hoci neboli podpísané. Uviedol, že rozhodcovská doložka bola dojednaná vzájomne výmenných dokumentoch, tak v súlade so zákonom o rozhodcovskom dojednaní. Vyjadril sa k judikátom, ktoré uviedol žalobca vo veci, tak uvedené judikáty nemajú riadnu oporu, teda judikáty, ktoré sa týkajú neprijateľnej podmienky nemajú riadnu oporu v zákonných ustanoveniach, ktoré sú určené na ochranu spotrebiteľa. Taktiež v tomto prípade žalobca vychádza z judikátov Európskych súdov, v ktorých sa opierajú o smernicu, pričom v smerniciach je potrebné uviesť, že je záväzná pre členské štáty Európskeho spoločenstva a nie konkrétne pre jednotlivca. Je na úvahe samotného členského štátu akým spôsobom dosiahne cieľ smernice vo vnútroštátnej úprave. Tým pádom z tejto smernice jednotlivcovi nevyplývajú priamo povinnosti. Čo sa týka toho, že neuzavreli písomne zmluvu o revolvingovom úvere, s týmto tvrdením nemôžeme súhlasiť, pretože, tak ako uviedol súčasťou úverových zmluvných podmienok, sú aj podmienky o dojednaní o revolvingovom úvere.

7C/66/2012

- 5 -

úvere. V tomto prípade pokiaľ sa týka posledných náležitostí zmluvy, ako RPMN (ročná priemerná miera nákladov) je potrebné uviesť, že pri tomto type úverov sa nedá zistiť, s čím sa stotožnil aj KS Prešov, a to v rozsudku zo dňa 27.01.2011, pod sp. zn. 6Co/95/2010. Tiež dodal, že úverová zmluva č. 3508057044 obsahovala aj dojednaná aj o revolvingovom úvere. A dňom podpise tejto zmluvy o revolvingovom úvere bola platná, ale nie účinná. Účinnosť nadobudla až na základe aktivácie karty a to takým spôsobom, že žalobkyňa bola zaslaná metodická príručka spolu so sadzovníkom poplatkov spolu s úverovou kartou. Bez týchto dokumentov by si žalobkyňa nevedela aktivovať úverovú kartu. A v týchto dokumentoch spolu v spojitosti s úverovými podmienkami boli dodržané informačné povinnosti v zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. , o spotrebiteľských úveroch. Tento istý paragraf, ktorý citoval hovorí o tom, že pri revolvingových úveroch nie je možné určiť priemernú ročnú mieru nákladov.

Vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zákonom č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v smernici Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka (v znení platnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa 53 ods.3 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných 7C/66/2012

- 6 -

osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3), b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní, c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal, e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené, f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť, g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17), h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona, alebo i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený, j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 2 vyššie uvedeného zákona ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 7C/186/2012-22 zo dňa 02.08.2012 bola odložená vykonateľnosť predmetného rozhodcovského rozsudku.

Podľa článku 6 ods. 1 smernice rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých 7C/66/2012

- 7 -

podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách, uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa článku 3 ods. 3 vyššie uvedenej smernice príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré môžu byť považované za nekalé.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

V prejednávanej veci ide o spotrebiteľský právny vzťah založený úverovou zmluvou a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Ďalej bolo nesporné, že súčasťou úverovej zmluvy bola rozhodcovská doložka, ktorá nebola individuálne dojednaná, ale bola naformulovaná v štandardnej zmluve dodávateľom. Sporné bolo medzi účastníkmi konania posúdenie jej /ne/prijateľnosti pre spotrebiteľa.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe rozhodcovského rozsudku rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu sp. zn. JUDr. Radima Kuchtu sp. zn. PEC-DUO D 221/2011 zo dňa 26.10.2011, bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť žalovanému dlžnú čiastku vo výške 952,18 eura spolu s úrokom vyčísleným súčtom čiastky vo výške 356,35 eura a čiastky stanovenej vo výške 26,520 % ročne z čiastky 952,18 eura odo dňa 26.5.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobkyňa bola zaviazaná nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 210,28 eura a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodcovského rozsudku. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplynulo, že právny vzťah medzi účastníkmi vznikol na základe úverovej zmluvy č. 3508057044 a na ňu nadväzujúcu úverovú zmluvu č. 5611458291 zo dňa 8.8.2005. V tomto rozsudku je uvedené, že právomoc rozhodcu na rozhodovanie sporu je podľa žalujúcej strany daná rozhodcovskou doložkou uzatvorenou medzi oboma stranami v rámci úverovej zmluvy a podľa tejto doložky všetky spory vzniknuté zo zmluvy budú rozhodované pred rozhodcom menovaným zo zoznamu rozhodcov, publikovaného na webovej adrese. Predmetná rozhodcovská doložka, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu znemožňuje voľbou spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu štátnym súdom, ak dodávateľ ešte pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde. V rozhodovanej veci na základe dodávateľom vopred stanoveného obsahu rozhodcovskej doložky, nielen že nerozhodoval všeobecný súd, ale rozhodoval rozhodca zvolený žalovaným. V danom prípade si žalobca osobitne nevyjednal rozhodcu. Rozhodcovská doložka je teda neprijateľná z dôvodu, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, tak sa mu už musel žalobca nezvratne podrobiť a tak riešiť jeho spor pred rozhodcom, ktorý je pre neho nepredvídateľným. Spotrebiteľská vec je preto subjektívne, ako aj objektívne nearbitrabilná a túto skutočnosť dodávateľ v spotrebiteľskej zmluve dostatočne nezohľadnil (viď uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3CoE/29/2010). V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora (ES) OcéanoGrupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a 7C/66/2012

- 8 -

spol., spojené prípady C-240/98 až C-244/98 a na rozsudok Mostaza Claro. Neprijateľná zmluvná podmienka spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a prieči sa dobrým mravom. Ak rozhodcovské konanie prebehlo na základe neplatnej rozhodcovskej doložky, tak aj nový kvalifikovaný záväzok, ktorý mal vzniknúť z takéhoto vadného súkromno-právneho procesu, nie je v súlade s dobrými mravmi. Rozhodca ignoroval predpisy určené na ochranu spotrebiteľa a to je dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Akákoľvek forma mimosúdneho riešenia sporov musí byť procesne a hmotnoprávne súladná so zákonnými požiadavkami na ochranu spotrebiteľov. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

Podľa § 97 ods.1,2,3 O. s. p. odporca môže, za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi vzájomným návrhom. Vzájomný návrh môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak by tu neboli podmienky pre spojenie vecí. Na vzájomný návrh sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania, jeho zmene a späťvzatí.

Súd zároveň vzájomný nárok žalovanej na zaplatenie sumy 897,43 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne odo dňa 16.1.2010 zo sumy 669,64 eura až do zaplatenia, vylúčil na samostatné konanie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal úspešnej žalobkyni náhradu trov konania vo výške 648,67 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia á 57 eura, podanie žaloby á 57 eura, námietky proti postúpeniu veci zo dňa 20.1.2012 á 29,35 eura, účasť na pojednávaní dňa 24.5.2012 á 58,69 eura, účasť na pojednávaní dňa 12.3.2013 á 60,07 eura, návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku zo dňa 22.5.2013 á 30,04 eura, vyjadrenie žalobkyne k protižalobe zo dňa 2.7.2013 á 60,07 eura, účasť na pojednávaní dňa 17.4.2014 á 61,84 eura, režijný paušál 2 x á 7,41 eura, 2 x á 7,63 eura, 3 x á 7,81 eura, 1 x á 8,04 eura. Cestovné motorovým vozidlom TOYOTA RAV4, EČ: SP 111 AH Stropkov - Svidník a späť na pojednávanie dňa 24.5.2012, dňa 12.3.2013, dňa 17.4.2014 vo výške 2 x po 8,70 eura 1 x 8,40 eura + náhrada za stratu času na pojednávanie dňa 24.5.2012, za 1 x polhodina vo výške 12,71 eura, dňa 12.3.2013 za 1 polhodinu vo výške 13,01 eura, dňa 17.4.2014 vo výške 1 x polhodina vo výške 13,40 eura. Keďže právny zástupca žalobkyne je platcom DPH, čo súdu preukázal, súd mu priznal DPH 20 % vo výške 108,11 eura (z odmeny 540,56 eura).Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobkyňa je podľa § 4 ods. 2 písm. za) tohto zákona od poplatku oslobodená a súd jej návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť poplatok v sume 99,50 eura na účet tunajšieho súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

7C/66/2012

- 9 -

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je žalovaná povinná zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobkyne JUDr. Ambrózovi Motykoví, advokátovi na účet vedený v SLSP Stropkov, č. ú.: 0104681744/0900, VS: 18711.

Poučenie:

P o u č e n i e :Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd vylúčil vzájomný návrh žalovaného, proti žalobcovi na samostatné konanie nemožno podať odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. a) O. s. p.).

Vo Svidníku, dňa 17. apríla 2014

JUDr. Anna Bejdová
Samosudkyňa:

Kanc. doruč.:
- zást. žalobkyne
- žalovaná

Vo Svidníku dňa 15.5.2014 Samosudkyňa: