

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 17C/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414200800  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414200800.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch sudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľky: O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom K. - D. S., Y. XX proti odporcom v 1. rade: D. G., nar. X.X.XXXX, bytom K. - D. S., Y. XX a v 2. rade: maloletá E. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, K. - D. S., Y. XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca D. G., nar. X.X.XXXX, bytom K.- D. S., Y. XX, n i e j e prirodzeným otcom maloletej odporkyne v 2. rade E. G., nar. XX.X.XXXX z matky, teda navrhovateľky O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom K. - D. S., Y. XX.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Odporca v 1. rade j e p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 66,--eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala zapretia otcovstva k maloletej odporkyni v 2. rade, keď poukázala na skutočnosti, v zmysle ktorých v rozhodnej dobe nemala mať pomer s odporcom v 1. rade.

Odporca v 1. rade s návrhom súhlasil a nemal voči nemu žiadne výhrady a bol si úplne istý, že nemôže byť skutočným, prirodzeným otcom maloletej odporkyne v 2. rade, pretože v rozhodnej dobe už odporca v 1. rade a navrhovateľka intímny pomer nemali.

Kolíznym opatrovníkom navrhnutý návrh vyhovieť.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. , ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V danom prípade sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní dňa 17.4.2014 účastníci vzdali práva na podanie odvolania. Z tohto dôvodu súd podľa vyššie citovaného ustanovenia uvádza, že návrhu vyhovel podľa § 88 odsek 2 a 87 odsek 1 Zákona o rodine.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 odsek 1 O.s.p. a navrhovateľke úspešnej v konaní nepriznal náhradu trov konania, pretože jej žiadne nevznikli.

Navrhovateľka bola uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 17C/26/2014 zo dňa 6.3.2014 oslobodená od súdnych poplatkov, v konaní mala úspech a preto podľa § 2 odsek 2 k položke 9 sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch bola odporcovi v 1. rade uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh vo výške 66,--eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci po vyhlásení rozsudku sa tohto práva výslovne vzdali.