

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010174
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010174.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 17.04.2014 tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

I. R. M., rodená H., narodená XX.XX.XXXX v I. E., trvale bytom

O., prechodne bytom X. M. č. XX, okres Y.,

2. L. M., narodený XX.XX.XXXX v B., J. republika, trvale bytom O.,

B. nad R. č. XX, prechodne bytom bez prihlásenia O.,

K. cesta č. XX,

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

v presne nezistený deň v priebehu mesiaca jún 2006 sa L. M. dohodol s R. M., že R. M. vyberie na svoje meno na splátky notebook s tým, že L. M. všetko vybaví, notebook si ponechá a jej dá za podpísanie zmluvy o pôžičke 1.000,-Sk /33,19 eur/, pričom dňa 28.06.2006 sa dostavili do predajne RoSa elektrik SHOP v Šahách na Hlavnom námestí č. 8, kde R. M. podpísala so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie č. 12 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXX, evidenčné číslo XXXXXXXX, v ktorej uviedla nepravdivý údaj, že je zamestnaná v spoločnosti DETRIEM, s.r.o., so sídlom Žilina, Dolné Rudiny č. 1 s príjmom vo výške 14.650,-Sk /486,29 eur/, hoci v skutočnosti bola nezamestnaná, na základe ktorej zmluvy jej bola poskytnutá pôžička vo výške 26.282,-Sk /872,40 eur/ na nákup laptopu zn. ASUS A3HF-5A3 v hodnote 34.990,-Sk /1.161,46 eur/ s tým, že sa v zmluve zároveň zaviazala poskytnutý úver uhradiť v dvadsiatich mesačných splátkach po 1.741,-Sk /57,79 eur/ v celkovej výške 34.820,-Sk /1.155,81 eur/, avšak po uhradení počiatočnej platby v predajni vo výške 8.708,-Sk /289,05 eur/ a prevzatí uvedeného laptopu a jeho odovzdaní Robertovi Seresovi zmluvne dohodnuté splátky neuhradila, čím spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie č. 12 spôsobili škodu vo výške 1.155,81 eur,

t e d a

obvinení R. M. a L. M.

- spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

2

3T 44/14

tým spáchali

obvinení IO.

- prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 221 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z.

a

I.

obvinený L. M.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd u obvineného L. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice pod sp. zn. 4T 125/2006 zo dňa 22.08.2006, právoplatným dňa 17.10.2006, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný,

a

II. o d s u d z u j e s a

obvinená R.

podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 650/2005 Z.z. / ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 10 / desať / mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek I Trestného zákona, sa obvinenej určuje skúšobná doba v trvaní 20

/ dvadsať / mesiacov.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, súd poškodenú Instrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 831 154 odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 44/2014. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak

sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným

3 3T 44/14

príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné oparenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.