

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412211358
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412211358.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 64971/B - zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyňi: T. T., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.W. L. Y., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou pre konanie M. C., P. W. Q. M. D. X., o návrhu na zaplatenie sumy 141,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 141,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,44 € od 19.09.2009 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 42,60 € od 18.10.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 34,09 € od 19.11.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 20,85 € od 19.12.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 57,89 €, všetko na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 03.09.2012 (čl.1 - čl.2) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh, ktorým sa domáha uhradenia sumy 141,98 € s príslušenstvom z dôvodu, že odporkyňa ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa (spoločnosť Slovak Telekom, a. s.) ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi, ktorá sa zaviazal riadne odobrať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Keďže odporca si túto povinnosť nesplnil a neuhradil faktúry za odobraté služby riadne a včas, svoj nárok si navrhovateľ uplatnil prostredníctvom súdu

Na súdne pojednávanie konané dňa 16.04.2014 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 52. Ustanovená opatrovníčka odporkyne svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila, právny zástupca navrhovateľa neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil na čl. 53 - čl. 54, kde zároveň súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 17/2014, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako postupca na strane jednej (právny predchodca) a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1179962301. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry č. 2707480103, splatnú dňa 17.10.2009, znejúcu na sumu vo výške 42,60 €, č. 5706468367, splatnú dňa 18.09.2009, znejúcu na sumu vo výške 44,44 €, č. 709503918, splatnú dňa 18.12.2009, znejúcu na sumu vo výške 20,85 €, č. 9708490841, splatnú dňa 18.11.2009, znejúcu na sumu vo výške 34,09 €. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola vo výške 141,98 €. Odporca po postúpení pohľadávky neuhradil žiadnu čiastku z tejto neuhradenej sumy.

Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka do omeškania a zároveň si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplataenia, t. j. vo výške 9 % p. a. zo sumy 44,44 € za obdobie odo dňa 19.09.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % p. a. zo sumy 42,60 € za obdobie odo dňa 18.10.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % p. a. zo sumy 34,09 € za obdobie odo dňa 19.11.2009 do zaplataenia, vo výške 9 % p. a. zo sumy 20,85 € za obdobie odo dňa 19.12.2009 do zaplataenia.

Okresný súd v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 7Ro/630/2012 - 33 dňa 13.05.2013 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi, aby v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia uhradil navrhovateľovi sumu 141,98 € s príslušným úrokom z omeškania ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia, alebo v danej lehote podal odpor na tunajšom súde.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 7Ro/630/2012 - 47 zo dňa 23.01.2014 bol platobný rozkaz zrušený z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 17/2014 - 50 zo dňa 20.02.2014 súd v zmysle § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil odporcovi pre dané konanie vedené na tunajšom súde opatrovníčku v osobe M. C., P. W. Q. M. D. X..

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z prevedeného dokazovania mal súd potom preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného žalobného návrhu navrhovateľa, ktorému v plnom rozsahu vyhovel ako opodstatnenému a odôvodnenému.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

I v tejto časti uplatnenia úrokov z omeškania súd kvalifikoval návrh navrhovateľa za plne opodstatnený a odôvodnený a v plnom rozsahu mu vyhovel. Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, súd potom s použitím § 142 ods. 1 O. s. p., mu priznal náhradu trov konania spočívajúcich v úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 a trov právneho zastúpenia v celkovej výške 58,15 € (dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd zo dňa 18.08.2012 po 16,60 €, spolu 33,20 € + dvakrát paušálna suma 7,63 € za každý úkon na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, spolu 15,26 € + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.