

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6CoP/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203951  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Šepták  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5313203951.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Šeptáka a členov senátu JUDr. Yvetty Dzugasovej a JUDr. Jany Urbanovej v právnej veci navrhovateľky: J. S., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. č. XXX/X, toho času V. č. XXXX, H., právne zastúpenej JUDr. Petrom Pohančeničom, advokátom, so sídlom W. XX, H., proti odporcovi: R. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., č. XXX/X, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Kadlubiec, Starzyk a partneri, s.r.o., so sídlom Tvrdeho č. 4, Žilina, za účasti maloletých detí: V. S., nar. XX. XX. XXXX a F. S., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 6P/2/2013-51 zo dňa 03. 09. 2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 6P/2/2013-70 zo dňa 03. 02. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 6P/2/2013-51 zo dňa 03. 09. 2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 9P/2/2013-70 zo dňa 03. 02. 2014 vo výroku o výživnom m e n í tak, že odporca je p o v i n ý prispievať na výživu maloletej V. S., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode manželstva rodičov sumou 170,00 Eur mesačne a na výživu maloletej F. S., nar. XX. XX. XXXX sumou 170,00 Eur mesačne, počnúc dňom 21. 11. 2013, k rukám matky vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred.

Vo zvyšnej časti z o s t á v a rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Čadca rozviedol manželstvo navrhovateľky J. S., rod. L., nar. XX. XX. XXXX a odporcu R. S., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa 04. 05. 1996, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Raková vo zväzku 5, ročník 1996, na strane 23, pod poradovým číslom 10. Mal. deti V. S., nar. XX. XX. XXXX a F. S., nar. XX. XX. XXXX zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti navrhovateľky ako matky, ktorá je oprávnená obe maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich prípadný majetok. Odporcu zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. V. S., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode manželstva rodičov sumou 200,00 Eur mesačne a na výživu mal. F. S., nar. XX. XX. XXXX sumou 200,00 Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca. Styk otca s mal. dcérami V. a F. S. súd ponechal na dohodu rodičov. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (§ 23 Zákona o rodine). Pokiaľ sa týka úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, odporca v konaní neprejavil záujem o zverenie maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a vzhľadom na jeho doterajší postoj k výchove a potrebám dcér ani súd neuvažoval o inom riešení, ako o tom, ktoré

navrhovala navrhovateľka, a teda zverenie oboch maloletých detí do jej osobnej starostlivosti na čas po rozvode. Styk otca s maloletými súd neupravoval, keďže dospel k záveru, že sú spôsobilí si kontakt a styk upraviť vzájomnou konzultáciou a dohodou v čase, keď budú mať časový priestor na stretávanie sa. Pokiaľ ide o otázku výživného, ktorá zostala v konaní spornou, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka detí - navrhovateľka pracuje vo firme zamestnávateľa Jozefa Michalíka - MEL, Jašíkova č. 2630, Čadca, pričom podľa potvrdenia zamestnávateľa mala priemerný čistý mesačný príjem 318,30 Eur. Odporca pracuje ako vodič motorových vozidiel s tým, že cestuje často podľa vlastného udania do zahraničia, má priemerný čistý mesačný príjem okolo 1.000,00 Eur. V súčasnej dobe pracuje vo firme Štefan Jurčo - AUTODOPRAVA, s.r.o., Raková, pričom za posledných 12 mesiacov bol jeho príjem 1.174,41 Eur. V správe o zárobku však zamestnávateľ zdôraznil, že stravné a vreckové, ktoré sa vypláca odporcovi, nie je súčasťou mzdy, je to náhrada stravného pri zahraničnej pracovnej ceste. S poukazom na uvedené, vychádzajúc teda zo schopností a možností oboch rodičov a pri aplikácii ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine okresný súd stanovil odporcovi povinnosť prispievať na výživu mal. V., ako aj F. sumou 200,00 Eur mesačne na každé z detí. Vychádzal predovšetkým z toho, že odporca má príjem, ktorý predstavuje spolu so stravnými a cestovnými náhradami okolo 1.200,00 Eur mesačne. Ak uhradí náklady spojené s bývaním a spoločným úverom, tak pre jeho potreby slúži čiastočne na krytie stravného, ako aj ďalších potrieb aj stravné a náhrady, ktoré mu poskytuje zamestnávateľ, pretože sa nerozlišuje medzi stravou v práci a stravou v domácnosti. Na druhej strane, obe maloleté deti účastníkov sú vo veku, kedy dátum ich narodenia nezohráva takú veľkú úlohu, resp. vekový rozdiel medzi nimi, pretože sú blízke veku dospelosti. Obe študujú na gymnáziu, kde náklady a nároky na učebné pomôcky a ďalšie výdavky spojené so štúdiom sú pomerne vysoké. Obe majú okuliare, ktoré je treba v určitých časových intervaloch vymieňať, majú problémy s chrupom a s tým spojené výdavky, ktoré uhrádza matka. Táto býva s dcérami v nájomnom byte, za ktorý mesačne uhrádza sumu 350,00 Eur. Je teda zrejme, že z príjmu, ktorý má u zamestnávateľa, niečo vyššom ako 300,00 Eur mesačne, nie je schopná všetky výdavky hradiť, a preto sa súd priklonil k takej alternatíve, že zamestnávateľ matky neuviedol naozaj objektívne výšku skutočného príjmu. Na druhej strane, na strane odporcu bol ale zistený nepomerne vyšší príjem, z ktorého okrem výživného 200,00 Eur mesačne na obe deti odporca na potreby a náklady oboch dcér ničím neprispieva. Sám pritom považoval za dôležité a nutné kúpiť si motorové vozidlo, s ktorým má spojené ďalšie náklady a výdavky. Prvostupňový súd nepovažoval zakúpenie motorového vozidla za prednostný výdavok pred bežným výživným, keď navyše pri určovaní výživného zohľadnil aj osobnú starostlivosť navrhovateľky ako matky o potreby oboch maloletých dcér. S poukazom na uvedené, predovšetkým pre veľký príjmový rozdiel medzi navrhovateľkou a odporcom, okresný súd považoval výživné určené v sume 200,00 Eur mesačne na každú z mal. dcér za primerané potrebám detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal odporca odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadal, aby rozsudok okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o výživnom zmenil tak, že bude povinný prispievať na výživu mal. V., ako aj mal. F. sumou 150,00 Eur mesačne.

Prvostupňovému súdu vytýkal nedostatočne zistený skutkový stav, nesprávne právne posúdenie, ako aj odňatie možnosti na konanie pred súdom. Podrobným rozpisáním svojho príjmu, ako aj výdavkov mal za to, že súd rozhodol nesprávne, keď mu stanovil výživného až v sume 200,00 Eur mesačne na každú z mal. dcér. Mesačné výdavky odporcu pozostávajú z úhrady sumy 340,00 Eur, v ktorej je zahrnutá splátka pôžičky a úhrada energií za byt, v ktorom momentálne býva, úhrada za nájom bytu vo výške 140,00 Eur, splátka pôžičky na kúpu osobného motorového vozidla je 120,00 Eur. Náklady spojené s užívaním motorového vozidla vo výške 100,00 Eur mesačne. Ďalej uhrádza výživné na 2 deti v sume 200,00 Eur mesačne. Nesúhlasil s tým, že kúpa a užívanie motorového vozidla nie je nevyhnutný výdavok. Odporca ako vodič kamiónu pravidelne prichádza a odchádza z pracovnej cesty skoro ráno, kedy mu z miesta a do miesta trvalého bydliska nepremávajú žiadne spoje prímestskej dopravy. Na pracovné cesty si tiež potrebuje so sebou vziať batožinu. Z týchto dôvodov je pre odporcu nevyhnutné zabezpečiť si odvoz na tieto účely motorovým vozidlom. Po odpočítaní mesačných nákladov odporcu mu z jeho mesačného príjmu zostane na živobytie suma približne 200,00 Eur mesačne. Napokon odvolateľ uviedol, že navrhovateľka odčerpáva z bankového účtu, na ktorý odporca poslal mesačne 340,00 Eur, ktorá suma mala slúžiť ako splátka pôžičky a úhrada energií za užívanie bytu, dlhšiu dobu finančné prostriedky a z toho dôvodu vznikol odporcovi nový dlh, ktorý musel riešiť požičaním o pôžičku vo výške 5.000,00 Eur.

Navrhovateľka v podanom vyjadrení zo dňa 14. 01. 2014 prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu odvolací súd žiadala, aby napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil, stotožňujúc sa s jeho dôvodmi.

Zotrvala na tvrdeniach, že jej mesačný príjem je vo výške, aká bola preukázaná z predložených dokladov zamestnávateľom. Pokiaľ aj odporca uvádzal, že jej príjem by mal byť okolo 600,00 Eur mesačne, ide o absolútny výmysel. Zo všeobecne známej skutočnosti vyplýva, že v predmete práce navrhovateľky, ako je predavačka, sa príjem v Slovenskej republike v takejto výške neposkytuje. Ďalej uviedla, že odporcovi uniklo, že mal. dcéry navštevujú strednú školu, kde vznikajú výdavky v súvislosti so školou, ako je ZRPŠ, zakúpenie jazykových kníh, zakúpenie zošitov, pier, iných pomôcok, zakúpenie telesného úboru, skladaním sa na stužkovú, skladaním sa na školské výlety, strava v školskej jedálni, výdavky na krúžky, ktoré maloleté navštevujú. Okrem toho ide o maloleté dcéry blízke veku dospelosti, čo sú ďalšie výdavky na oblečenie, hygienu. Výdavky vznikajú aj v súvislosti so zdravotným stavom maloletých, ktoré nosia okuliare, kde je potrebné tieto v pravidelných intervaloch vymieňať a spomínané výdavky na pravidelné prehliadky a ošetrovanie chrupu. Výdavok na kúpu motorového vozidla nemôže byť prednejší ako výživné na maloleté a školou povinné deti. O to viac, keď odporca sám vo svojej výpovedi pripustil, že po skončení práce si zájde s kolegami na pivo alebo do baru, kde požíva alkohol. Pri svojom odvolaní si neuvedomil, že jemu suma 200,00 Eur mesačne nepostačuje, avšak matke spolu s dvoma mal. deťmi suma 470,00 Eur, teda 157,00 Eur na jednu osobu by mala postačovať. Pokiaľ ide o náklady odporcu na pôžičku v sume 5.000,00 Eur, ide o účelové konanie v snahe zvýšiť si výdavky.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., v odvolacom konaní preskúmal napadnuté rozhodnutie v súlade s ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu podľa § 220 O. s. p. zmenil, a to z nasledovných dôvodov:

Podľa § 24 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1,2,4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie odporcu je čiastočne dôvodné. Prvostupňový súd vykonal vo veci samej dostatočné dokazovanie, skutkový stav zistil úplne a správne, avšak z tohto nevyvodil správny právny záver, pokiaľ zaviazal odporcu (otca detí) k plateniu výživného až v sume 200,00 Eur mesačne na každé z maloletých detí. S výškou výživného tak, ako bola určená okresným súdom, sa odvolací súd nestotožnil, najmä s ohľadom na preukázané schopnosti a možnosti povinného - odporcu a tiež vzhľadom na vek detí, ich odôvodnené potreby. Výživné určené prvostupňovým súdom odvolací súd považoval za privysoké. Na rozdiel od okresného súdu zohľadnil vo väčšej miere na strane odporcu to, že časťou svojho príjmu si uhrádza životné náklady pri cestách v zahraničí ako vodič kamiónovej dopravy. Podľa názoru odvolacieho súdu suma výživného 170,00 Eur mesačne na čas po rozvode manželstva (s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode dňom 21. 11. 2013) vystihuje lepšie tak odôvodnené potreby maloletých, ako aj schopnosti a možnosti povinného rodiča - odporcu. Pri rozhodovaní o konkrétnej výške výživného odvolací súd nemohol v plnej miere akceptovať odvolateľom uvádzané výdavky, keďže v zmysle ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov, a preto si aj otec detí musí uvedomiť, že v prvom rade je povinný zabezpečiť si plnenie vyživovacej povinnosti a tomu prispôbiť aj svoje správanie.

Odvolací súd sa neodchýlil od skutkového stavu zisteného súdom prvého stupňa a pri rozhodovaní z neho vychádzal. Prvostupňový rozsudok zmenil len pre nesprávne právne posúdenie, keď skutkové zistenia vyplývajúce z vykonaného dokazovania nepovažoval za postačujúce pre záver o určení vyživovacej povinnosti odporcovi v sume 200,00 Eur mesačne.

Z hore uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti, v ktorej okresný súd manželstvo účastníkov rozviedol, mal. deti V. S., nar. XX. XX. XXXX a F. S., nar. XX. XX. XXXX zveril na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti navrhovateľky, styk otca s mal. dcérami ponechal na dohodu rodičov a žiadnemu z účastníkov neprižnal právo na náhradu trov konania, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý, keďže nebol napadnutý odvolaním.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.