

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7P/82/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212592  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212592.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou vo veci starostlivosti o maloletú: Y. T., nar. XX. XX. XXXX, t. času v ústavnej starostlivosti v Detskom domove, so sídlom v Ružomberku, Kalvárska 35, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: matky H. Š., nar. X. XX. XXXX, bytom N. Q. a otca: Y. T., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. N. Q., za účasti Detského domova so sídlom v Ružomberku, Kalvárska 35, o návrhu navrhovateľov: 1. N. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom v N. Y., Q. XXX/XX, 2. H. F., rod. T., nar. XX. X. XXXX, bytom v N. Y.K., Q. XXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Maloletá Y. T., nar. XX. XX. XXXX sa z v e r u j e do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom H. F., rod. T., nar. XX.X.XXXX a N. F., W.. XX.XX.XXXX, I. F. U. N. Y., G.. Q. 380/10, ktorí ju budú zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej Y. T. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne, podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, vopred k rukám H. F., rod. T., nar. XX.X.XXXX, bytom v N. Y., G.. Q. XXX/XX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Y. T. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne, podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, vopred k rukám H. F., rod. T., nar. XX.X.XXXX, bytom v N. Y., G.. Q. XXX/XX, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou Michaelou Puškovou sa z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 2. 12. 2013, č. konania 7P/82/2013-11 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a o uložení povinnosti matky prispievať na výživu dieťaťa. Súčasne nariadil predbežné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do ústavnej starostlivosti Detského domova v Ružomberku, Kalvárska 35, z dôvodu reálnej obavy ohrozenia ďalšieho fyzického a psychického vývoja maloletého dieťaťa. Matka, v tom čase zapísaná ako jediný rodič dieťaťa, nebola ochotná poskytnúť maloletej osobnú starostlivosť a vytvoriť podmienky pre ďalší vývoj adekvátny veku dieťaťa. V priebehu konania došlo k uznaniu otcovstva, v dôsledku čoho

Uznesením Okresného súdu Liptovský zo dňa 18. 3. 2014 č. konania 7P/82/2013-45 súd pribral do konania ako účastníka konania Y. T. a začal konanie o uloženie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého dieťaťa.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 15. 1. 2014, č. konania 9P/2/2014-6 súd spojil na spoločné konanie návrh navrhovateľov na zverenie maloletého dieťaťa do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. S konaním o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou. Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa podaným návrhom na tunajšom súde dňa 7. 1. 2014 domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti, keďže rodičia maloletej nemajú podmienky pre výchovu a starostlivosť o dieťa a aj ostatné deti majú umiestnené v detskom domove. Navrhovatelia sú mladý manželský pár s kladným vzťahom k deťom. Nie je im ľahostajný osud maloletej. S otcom dieťaťa sú v príbuzenskom vzťahu, keďže otec dieťaťa a navrhovateľka v 2. rade sú bratranec a sesternica.

Matka maloletého dieťaťa sa v konaní nevyjadřila.

Otec maloletého dieťaťa sa v konaní nevyjadřil.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa navrhol vyhovieť návrhu navrhovateľov v 1. a 2. rade, keďže je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo umiestnené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Detský domov súhlasil s návrhom navrhovateľov v 1. a 2. rade.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov v 1. a 2. rade, listinami: správami o prešetrení pomerov, rodným listom maloletého dieťaťa, lekáorskými správami, výpisom z registra trestov, správami o povesti navrhovateľov, správami o majetkových pomeroch, zistiac nasledovné:

Navrhovateľka v 2. rade vo svojej výpovedi uviedla, že jej bratranec, otec maloletého dieťaťa, prišiel za navrhovateľmi s informáciou o tehotenstve matky dieťaťa. Navrhovatelia prejavili záujem prevziať dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Navštívili Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, začali vybavovať potrebné záležitosti. Manželstvo navrhovateľa uzavreli 16. 11. 2013. Do uvedenej žili v spoločnej domácnosti tri roky. Vlastné deti nemajú. Bývajú u svojich rodičov v trojizbovom byte v Liptovskom Mikuláši. Obývajú jednu izbu. Vedia sa postarať o deti, majú v príbuzenstve malé deti, s ktorými trávajú čas. Chcú vytvoriť maloletému dieťaťu všetky podmienky pre zdravý vývoj. Zabezpečia dieťaťu detskú posteľku, plánujú si podať žiadosť o byt, aby sa osamostatnili. Navrhovateľka sa informovala, že dieťaťu sa podáva mlieko Nutrilon. Stravovanie zahŕňa aj detskú výživu, Pribináčika. Navrhovateľke pomôže matka, s ktorou bývajú. Rodičia navrhovateľky súhlasia s rozhodnutím navrhovateľov a bývaním v ich byte. Navrhovatelia sa oboznamujú s denným režimom dieťaťa v oblasti stravovania a ďalších činností súvisiacich s riadnym vývojom dieťaťa. Aj po finančnej stránke sú spôsobilí zabezpečiť dieťaťu potreby. Navrhovateľka je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá dávku v hmotnej núdzi spolu s manželom 172 eur mesačne. Má ukončené základné vzdelanie. Rodičom prispieva na domácnosť sumou 40 až 50 eur mesačne. Voči navrhovateľke nie je vedené priestupkové ani trestné konanie. Je pripravená poskytnúť dieťaťu starostlivosť po všetkých stránkach. V priebehu konania došlo ku kontaktovaniu sa profesionálnymi rodičmi, u ktorých sa maloleté dieťa nachádza. Hygienické potreby pre dieťa majú zabezpečené. Profesionálni rodičia navrhovateľom poskytnú detský kočiar. Majú vybranú detskú lekárku, u ktorej by dieťa mohlo mať zdravotnú dokumentáciu.

Navrhovateľ v 1. rade vo svojej výpovedi uviedol, že ich zaujímal osud maloletej Y.. Budú sa snažiť s navrhovateľkou zabezpečiť všetky potreby dieťaťa. Navrhovateľ sa pokúsi nájsť stále zamestnanie. Bývajú s navrhovateľkou u svokrovcov, vzájomné vzťahy sú dobré. Je evidovaný na úrade práce, spolu posudzovaný na účely dávky v hmotnej núdzi s manželkou. Voči navrhovateľovi sa nevedie žiadne trestné stíhanie ani priestupkové konanie. Chcú zabezpečiť dieťaťu jeho ďalší zdravý vývoj. Kontaktovali sa s profesionálnou rodinou, postupne zabezpečujú potreby pre dieťa.

Poverený zamestnanec detského domova vo svojom prednese uviedol, že detský domov ako inštitúcia je otvorený náhradným rodičom poskytovať informácie a súčinnosť pri rozširovaní zručností v súvislosti s prevzatím osobnej starostlivosti o dieťa. Profesionálni rodičia sú ochotní kontaktovať sa s náhradnými rodičmi v prípade potreby. V priebehu konania došlo k stretnutiu navrhovateľov s maloletým dieťaťom

u profesionálnych rodičov. Absolvovali kŕmenie dieťaťa aj prebaľovanie. Návštevu možno hodnotiť pozitívne.

Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 3. 2014 bolo zistené, že bolo vykonané prešetrenie pomerov v rodine navrhovateľov. Štvorčlenná rodina žije v trojizbovom byte v osobnom vlastníctve. Majiteľmi sú rodičia navrhovateľky. V byte bol poriadok. Domácnosť je účelne a moderne zariadená potrebným nábytkom. Navrhovatelia majú k dispozícii jednu izbu, kde sa nachádza manželská posteľ a obývacia stena. Rodičia navrhovateľky spávajú v obývačke, kde sa nachádza rohová sedačka a obývacia stena a konferenčný stolík a televízor. Malá izba slúži ako hosťovská izba pre vnúčatá. Nachádza sa tu rozťahovacia posteľ a skrinka s úložným priestorom. Príslušenstvo je spoločné. V kuchyni sa nachádza moderná kuchynská linka so zabudovanými spotrebičmi, chladnička, stôl, stolička, piecka na pevné palivo, ktorou vykurejú byt. Voda a elektrina sú v byte zavedené. V kúpeľni sa nachádza sprchovací kút, umývadlo, práčka a WC. Matka navrhovateľky je poberateľkou opatrovateľského príspevku 220 eur. Otec navrhovateľky je invalidný dôchodca, poberá dôchodok vo výške 169 eur. Navrhovatelia sú nezamestnaní, evidovaní na úrade práce. Pre účely dávok sú spoločne posudzovaní a poberajú dávku v hmotnej núdzi 170 eur. Medzi manželmi a členmi rodiny pretrvávajú usporiadané vzťahy. V rodine nebol zistený výskyt sociálno-patologických javov. Navrhovatelia žili ako druhovia v spoločnej domácnosti od roku 2011. Zo vzťahu nepochádzajú žiadne deti. Uzavreli manželstvo. Navrhovatelia finančne prispievajú na spoločnú domácnosť, pravidelné mesačné výdavky pozostávajú z platby za elektrinu, fondom opráv, vodné, stočné - 150 eur. Drevo platia sezónne 30 - 40 eur. Nie sú neplatiči, nemajú dlhy.

Z rodného listu maloletého dieťaťa bolo zistené, že ako otec dieťaťa je zapísaný Y. T., nar. XX. X. XXXX a matka H. Š., nar. X. XX. XXXX, meno a priezvisko dieťaťa Y. T., nar. XX. XX. XXXX.

Z písomnej správy Detského domova, so sídlom v Ružomberku, Kalvárska 35, zo dňa 13. 3. 2014 bolo zistené, že maloletá Y. je v ústavnej starostlivosti zariadenia na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš o predbežnom opatrení. Od 5. 12. 2013 je maloletá v profesionálnej rodine K.. Š. H.. Maloletá nemala žiadne zdravotné komplikácie, je zdravá, má zabezpečenú pravidelnú pediatrickú starostlivosť. Maloletá dvíha hlavičku, udrží si ju, dokáže uchopiť ponúknutú hrkálku a hrať sa s ňou, objavuje sa u nej sociálny úsmev a hlasitý smiech. Psychomotorický vývin je v rámci normy, nevyskytujú sa u nej žiadne vývinové nedostatky. Rodičia sa priamo o maloletú nezaujímajú, nevideli ju a na stretnutí netrvajú. Nepravidelne sa telefonicky kontaktujú a pýtajú sa len na jej súrodencov. Na jedno stretnutie rodičia prísľub dali, ale nakoniec neprišli. Pre správny psychický vývin dieťaťa bude prospešné umiestnenie v náhradnej rodinnej starostlivosti.

Z lekárskej správy Y.. Y. Š. zo dňa 5. 3. 2014 bolo zistené, že zdravotný stav navrhovateľa v 1. rade je v norme. Z lekárskej správy Y.. Y. Š. zo dňa 10. 3. 2014 bolo zistené, že zdravotný stav navrhovateľky v 2. rade je v norme. Z výpisu z Registra trestov navrhovateľov v 1. a 2. rade zo dňa 14. 3. 2014 bolo zistené, že nemajú záznam v registri trestov GP SR. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš bolo zistené, že navrhovateľom v 1. a 2. rade je vyplácaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 172,27 eur mesačne.

Z písomnej správy Mesta Liptovský Mikuláš zo dňa 4. 3. 2014 bolo zistené, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sú prihlásení k trvalému pobytu v N. Y., G.. Q. XXX/XX. Na uvedenej adrese bývajú spolu s rodičmi navrhovateľky a súrodencami: H., nar. XX. X. XXXX, R., nar. XX. X. XXXX. Z manželstva deti nepochádzajú. Voči navrhovateľom nebolo vedené priestupkové konanie. Zo sobášneho listu navrhovateľov v 1. a 2. rade bol zistená dátum uzavretia ich manželstva XX. XX. XXXX. Z rodného listu navrhovateľky bolo zistené označenie matky E. T., rod. T.. Zo sobášneho listu bol zistený dátum uzavretia manželstva XX. X. XXXX Y. T., nar. X. X. XXXX a V. T..

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne predvolaní. Nepožiadali o odročenie pojednávania, nevzniesli dôkazný návrh. Súd rozhodol prihladajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia pojednávania.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/123/2012 bolo zistené, že Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 10. 2012 č. konania 9P/123/2012-49 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým E. Š., nar. XX. X. XXXX, V. Š., nar. XX. X. XXXX, U. Š., nar. XX. X. XXXX a Y. Š., nar. XX. X. XXXX, realizovanou v Detskom domove v Ružomberku, Kalvárska 35, deti matky H. Š., nar. X. XX. XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 26. 10. 2012.

Podľa § 45 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine):

Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine:

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine:

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 1, 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov:

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine:

Maloleté dieťa možno zveriť od spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine:

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zveril maloletú Y. T. do náhradnej spoločnej osobnej starostlivosti manželov - navrhovateľov v 1. a 2. rade, ktorí ju budú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, keďže boli naplnené zákonom stanovené podmienky pre tento postup. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovatelia v 1. a 2. rade spĺňajú zákonom stanovené predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné, morálne, ktoré zaručujú, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovatelia sú spôsobilí zabezpečiť dieťaťu riadnu starostlivosť a všestranný vývoj. V konaní bolo nesporné, že obidvaja rodičia dieťaťa sa aktuálne nachádzajú v nepriaznivej bytovej a sociálnej situácii. Matka býva v maringotke, otcovi dieťaťa sa doručujú písomnosti prostredníctvom mestského úradu, o dieťa sa žiadnym spôsobom nezaujímajú. Nekontaktovali sa z vlastnej iniciatívy ani s ústavným zariadením, v ktorom sa maloleté dieťa nachádzalo. Žiaden z rodičov neprejavil ani v danom súdnom konaní minimálny záujem riešenie osobnej starostlivosti o dieťa a zabezpečenie jeho všestranného vývoja.

Rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti sleduje legitímny cieľ a to ochranu zdravého vývoja maloletého dieťaťa. Vo výchovnom prostredí navrhovateľov v 1. a 2. rade neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovatelia v 1. a 2. rade budú zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Pri posudzovaní výšky výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, adekvátne jeho veku. Tie sú však limitované schopnosťami a možnosťami obidvoch rodičov, ktorí sa nachádzajú v nepriaznivých sociálnych pomeroch. Súd preto uložil obidvom rodičom prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa mesačne podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2000 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky v 2. rade, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. V prípade zmeny pomerov možno podať návrh na zmenu tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, ktoré bolo začaté ex offo, zastavil, keďže zanikol dôvod nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom v 1. a 2. rade.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.