

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10C/46/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412203705
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412203705.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č. 79/B - zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Vojtechom Hamrákom, KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Agentúra Banská Bystrica, Moysesova 9, proti odporcovi: O. A., D.. XX.XX.XXXX, bytom O. U. Č.. XXX - zastúpený advokátkou JUDr. Ingridou Lédererovou, so sídlom advokátskej kancelárie Banská Bystrica, Komenského 18/A, o zaplatenie sumy 3.014,62 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ je **p o v i n n ý** uhradiť odporcovi trovy konania spočívajúce v úhrade trov právneho zastúpenia vo výške 994,01 € a to na účet vedený vo S., V.. Z., pobočka N. N., č. ú.: Z., VS: XXCXXXXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 16.03.2012 (čl.1 až čl. 3) na Okresnom súde v Žiari nad Hronom domáhal voči odporcovi úhrady finančnej čiastky vo výške 3.014,62 € s príslušenstvom z dôvodu, že podľa záznamu dopravnej nehody vydananej ODI, OR PZ v Banskej Bystrici pod č. p.: P-ORP-171/DI-2009 došlo dňa 21.03.2009 v čase o 02.55 hod. k dopravnej nehode, kde odporca ako vodič viedol motorové vozidlo VW Passat, evidenčné číslo N.-XXXBX v Banskej Bystrici po ulici O.. F., pričom sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, následkom čoho prednou časťou vozidla narazil do zadnej časti zaparkovaného osobného motorového vozidla továrenskej značky KIA Cerato, evidenčné číslo N.-XXXDB, čím došlo k poškodeniu vozidiel a k vzniku hmotnej škody. Odporca sa po dopravnej nehode odmietol podrobiť dychovej skúške. Keďže motorové vozidlo VW Pasat evidenčné číslo N.-XXXBX v čase vzniku škody bolo poistené u navrhovateľa poistnou zmluvou č. 6549367341 - povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, bol navrhovateľ povinný z tejto poistnej zmluve v zmysle § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 11 ods. 5 a ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. zaplatiť náhradu škody - refundáciu pre navrhovateľa, ktorý poškodenému A. Š.G. zaplatil náhradu škody z jeho havarijného poistenia. Poistné plnenie v sume 2.917,82 € bolo poukázané dňa 12.05.2009 na účet autoservisu Autoprofit, s. r. o., Banská Bystrica, Cesta k nemocnici 1. Dňa 25.09.2009 bolo poškodenému doplatené poistné plnenie v sume 96,80 €, ktoré bolo poukázané na adresu poškodeného, čím navrhovateľ zaplatil náhradu škody v celkovej výške 3.014,62 €. V predmetnej veci Okresný súd v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 7Ro 201/2012 - 28 dňa 24.04.2012 vydal platobný rozkaz. Odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyňi v zákonnej lehote, dňa 21.05.2012 (čl. 29 - čl. 30), podal voči platobnému rozkazu odpor.

Súd svojim rozhodnutím pod sp. zn. 10C 46/2012 - 62 zo dňa 16.01.2013 vo veci meritórne rozhodol. V zákonnej lehote proti rozhodnutiu tunajšieho súdu podal odporca odvolanie. Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 7Co/103/2013 - 103 zo dňa 24.06.2013 bol rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C 46/2012 - 62 zo dňa 16.01.2013 zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

Na súdne pojednávanie konané dňa 16.04.2014 (čl. 124 - čl. 129) sa dostavili všetci účastníci konania.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa na súdnom pojednávaní trval na podanom návrhu a zároveň sa vyjadril k odôvodneniu rozhodnutia Krajského súdu Banská Bystrica na strane 5 tohto rozhodnutia, kde sa uvádza, aby navrhovateľ upresnil podaný petit žalobného návrhu. Tento uviedol, že sa jednalo o niekoľko škôd, pretože sa jednalo jednak o refundáciu z havarijného poistenia, čo sa jednalo o faktúru a poistnú udalosť č. 9551949125 z ktorej bola refundácia vo výške 82,- € zaplatených na účet autoservisu Partners autoprofit, s. r. o. a zároveň došlo k ďalšej refundácii na základe zákonného poistenia, o čom predložili aj listinu Oznámenie o poistnom plnení, kde bolo p. Š. zo zákonného poistenia, tzv. poistnej zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a poistníkom, poistná zmluva č. 6549367341 a poistná udalosť bola vedená pod č. 95145950741 a bolo mu poukázané na adresu trvalého bydliska 96,80 € ako spoluúčasť, ktorú mal dohodnutú v poistnej zmluve, nakoľko si túto škodu nespôsobil, čiže aby nebol poškodený na svojich právach, bola mu táto spoluúčasť vrátená, čo je štandardný postup pri likvidovaní škody ako uviedol právny zástupca navrhovateľa. Upozornil, že pri takýchto škodách sa uplatňuje niekoľko škôd, škoda na zdravý, škoda na majetku a každá takáto škoda sa eviduje pod samostatným číslom. Poukázal, že navrhovateľ si uplatňuje svoj nárok v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. tak ako je uvedené v písomne podanom návrhu, z toho dôvodu, že túto možnosť má, preto ju použil a takisto aj premlčacia lehota v tejto časti, tak ako uvádza aj vo svojom písomnom vyjadrení, bola zo strany navrhovateľa dodržaná. Zároveň znovu poukázal, že nárok navrhovateľa je uplatňovaný zo zákonného poistenia, pretože poistený v zmysle zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení, keď ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti, poistníkom je ten, kto uzavrel s poisťovňou zmluvu o poistení, o zodpovednosti. Na rozdiel od povinného zmluvného poistenia, poistený v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka je ten, koho majetok bol poistený, z toho ako uviedol splnomocnený zástupca navrhovateľa vyplýva, že absolútne sa neodlišujú tieto dva inštitúty. Poškodený A. Š. si uplatnil náhradu škody ako poistený podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to z poistenia svojho majetku - motorového vozidla z titulu havarijného poistenia, o tom svedčí oznámenie adresované navrhovateľovi o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia poisteného motorového vozidla značky KIA Cerato, evidenčné číslo N.-XXXDB zo dňa 23.09.2009. Táto škoda mu bola plnená z havarijného poistenia, o čom svedčí oznámenie o poistnom plnení zo dňa 13.05.2009, ktoré bolo plnené z poistnej zmluvy č. 6548242758 poisteného A. Š.. Touto výplatom nárok na náhradu škody prešiel na navrhovateľa. § 106 Občianskeho zákonníka ustanovuje trojročnú premlčaciu dobu, objektívnu v rámci ktorej plynie dvojnásobná subjektívna premlčacia doba od vtedy ako sa poškodený dozvie o škode a kto za ňu zodpovedá. Z predmetného skutkového stavu veci je zrejmé, že subjektívna premlčacia doba začala plynúť dňom vystavenia faktúry poškodenému za opravu motorového vozidla, teda dňom 23.04.2009, ktorého dňa sa poškodený dozvedel o výške spôsobenej škody a dvojnásobná subjektívna lehota preto uplynula dňom 23.04.2011. Návrh navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu na Okresný súd Žiar nad Hronom bol podaný dňa 16.03.2012, čím právny zástupca odporcu považuje tento návrh za premlčaný. Právny zástupca navrhovateľa jednoznačne poukázal na judikatúrne uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod č. 4Cdo/284/2010 z ktorého jednoznačne vyplýva nepremlčateľnosť tohto nároku, ktorý si uplatňuje navrhovateľ v predmetnej veci. Vzhľadom aj na tieto skutočnosti preto splnomocnený zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu a žiadal, aby mu súd ako opodstatnenému a odôvodnenému v plnom rozsahu vyhovel. Právny zástupca odporcu poukázal jednak na premlčateľnosť podaného nároku navrhovateľa ako je uvedené vyššie ako aj skutočnosť na spoluvinu poškodeného A. Š. na dopravnej nehode, ktorá je predmetom tohto konania. Poukázal na ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerene, ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením znáša ju sám. Ako dôkaz predložil úradný záznam z objasňovania predmetnej dopravnej nehody č. k. P- ORP-171/DI-2009 zo dňa 21.03.2009 z ktorého vyplýva, že A. Š. sa dopustil dopravného priestupku, ktorý mal priam súvis so vznikom dopravnej nehody, a to že svojim vozidlom stál na cestnej komunikácii tak, že nezostal pre každý smer jazdný pruh o šírke najmenej tri metre. Tým porušil ustanovenie § 23 ods. 1 zák. 8/2009 Zb. zák. o premávke na cestných komunikáciách, čím spáchal skutkovú podstatu priestupku v zmysle § 22 ods. 1 písm. k) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, teda úmyselným porušením

právných predpisov vytvoril na cestnej komunikácii prekážku do ktorej účastník dopravnej nehody narazil.

Splnomocnený zástupca navrhovateľa reagujúc na danú výpoveď právneho zástupcu odporcu poukázal na skutočnosť, že tento dôkaz nie je možné brať do úvahy, pretože nie je podstatný pri škodovej udalosti, ktorá sa stala a ktorá je predmetom konania. V danom prípade, aj keby sa stala taká skutočnosť reálne, že by si p. Š. spôsobil sám škodu, túto poisťovňa neberie do úvahy, jedná sa o iný prípad a je povinná aj v takomto prípade hradiť poškodenému jeho náhradu škody. Splnomocnený zástupca navrhovateľa trval na podanom návrhu z dôvodov, že podľa záznamu dopravnej nehody vydananej ODI, OR PZ v Banskej Bystrici pod č. p.: P-ORP-171/DI-2009 došlo dňa 21.03.2009 v čase o 02.55 hod. k dopravnej nehode, kde odporca ako vodič viedol motorové vozidlo VW Passat, evidenčné číslo N.-XXXBX v Banskej Bystrici po ulici O. F., pričom sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla, následkom čoho prednou časťou vozidla narazil do zadnej časti zaparkovaného osobného motorového vozidla továrenskej značky KIA Cerato, evidenčné číslo N.-XXXDB, čím došlo k poškodeniu vozidiel a k vzniku hmotnej škody. Majiteľom poškodeného vozidla KIA Cerato bol A. Š., D. XX.XX.XXXX, N. N. N., Z. X. Odporca sa po dopravnej nehode odmietol podrobiť dychovej skúške. Keďže motorové vozidlo VW Pasat evidenčné číslo N.-XXXBX v čase vzniku škody bolo poistené u navrhovateľa poistnou zmluvou č. 6549367341 - povinné zmluvné poistenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, bol navrhovateľ povinný z tejto poistnej zmluve v zmysle § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 11 ods. 5 a ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. zaplatiť náhradu škody - refundáciu pre navrhovateľa, ktorý poškodenému A. Š. zaplatil náhradu škody z jeho havarijného poistenia. Zodpovednosť odporcu je daná ustanovením § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že v prípade úspešnosti si uplatňuje trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku.

Právny zástupca odporcu žiadal, aby podaný návrh navrhovateľa bol v plnom rozsahu zamietnutý z dôvodov, že ani z predložených písomných podkladov, ktoré predložil navrhovateľ nevyplýva, žeby odporca spôsobil škodu, čo vyplýva aj z protokolu dopravnej nehody u príslušného dopravného inšpektorátu, preto nie je ani dôvod, aby si navrhovateľ voči odporcovi uplatňoval škodový nárok.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Súd mal potom preukázané na základe prevedeného dokazovania, na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, že odporca dňa 21.03.2009 bol kontrolovaný ako vodič motorového vozidla VW Passat, evidenčné číslo N.-XXXBX potom, čo bol zastavený hliadkou polície v inom čase a na inom mieste ako bolo miesto dopravnej nehody, pričom pri kontrole sa odmietol podrobiť dychovej skúške na alkohol, teda nemá s dopravnou nehodou žiadnu príčinnú súvislosť. Za tento priestupok bol odporcovi v samostatnom priestupkovom konaní odňatý vodičský preukaz na štrnásť mesiacov a rovnako mu bola uložená pokuta, ktorú v zákonom stanovenej lehote uhradil. Skutočnosť, žeby odporca ako vodič motorového vozidla spôsobil dopravnú nehodu a ako vinník tejto nehody sa odmietol podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky nebola preukázaná objasňovaním nehody príslušným orgánom, pretože príslušný orgán rozhodol v zmysle ustanovenia § 60 ods. 3 písm. b) Zákona o priestupkoch, nakoľko v zákonnej lehote nezistil skutočnosti svedčiace o tom, že by tento priestupok spáchala konkrétna osoba. Žiadnym spôsobom nebolo preukázané, žeby odporca ako vodič motorového

vozidla spôsobil dopravnú nehodu, ktorá má zakladať navrhovateľov regresný nárok voči nemu. Zo strany navrhovateľa nebolo ničím preukázané, že odporca v čase dopravnej nehody (škodovej udalosti) vozidlo nevedol, takže nespĺňa podmienky vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle horecítovaného zákonného ustanovenia § 420 Občianskeho zákonníka, ani ho nie je možné považovať za poisteného v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. Vlastníkom a prevádzkovateľom osobného vozidla VW Passat, evidenčné číslo N.-XXXBX bola právnická osoba SK AUTOSTRED, s. r. o., IČO: 36853526, so sídlom Banská Bystrica, Hviezdoslavova 21, teda prevádzkovateľom tohto motorového vozidla nebol odporca a preto nemôže spĺňať podmienky vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na citované zákonné ustanovenie treba spomenúť aj ustanovenie § 12 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z., že poisťovňa má nárok na náhradu poistného plnenia okrem poistníka proti každému, kto za škodu zodpovedá a za koho plnila. Poisťovňa má teda právo postihu aj proti osobe, ktorá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá na základe zavinenia, t. j. aj proti vodičovi motorového vozidla avšak v posudzovanej veci nebolo ničím preukázané, žeby odporca ako vodič zavinił dopravnú nehodu, pri ktorej bola spôsobená škoda na majetku a teda za túto škodu nezodpovedá v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka. Zároveň za škodu nezodpovedá ani v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka, nakoľko nebol prevádzkovateľom vozidla. Nie je teda ani osobou, na ktorú sa vzťahuje poistenie zodpovednosti v zmysle § 2 písm. f) v spojení s § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. Z daného teda vyplýva, že odporca nie je pasívne legitimovaný a teda nie je nositeľom tvrdených povinností zo strany navrhovateľa. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto súd podaný návrh navrhovateľa v plnom rozsahu zamietol ako neopodstatnený a neodôvodnený a zároveň priznal odporcovi uplatňované trovy konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vzhľadom na úspešnosť v konaní v celkovej výške 994,01 € (07.05.2012 - prevzatie a príprava zastúpenia 121,17 € + režijný paušál 7,63 €, 21.05.2012 - písomné podanie odporu proti platobnému rozkazu 121,17 € + režijný paušál 7,63 €, 16.01.2013 - zastupovanie v konaní pred súdom 121,17 € + režijný paušál 7,81 €, 04.03.2013 - odvolanie proti rozsudku 121,17 € + 7,81 €, 03.05.2013 - doplnenie odvolania 121,17 € + režijný paušál 7,81 €, 16.04.2014 - zastupovanie v konaní pred súdom 121,17 € + režijný paušál 8,04 €, zaplatený súdny poplatok 180,50 €, cestovné náhrady dňa 16.01.2013 - cesta OMV Banská Bystrica - Žiar nad Hronom - Banská Bystrica 19,98 €, cestovné náhrady dňa 16.04.2014 - cesta OMV Banská Bystrica - Žiar nad Hronom - Banská Bystrica 19,78 €).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.