

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/338/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113242087
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113242087.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline, v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom v právnej veci navrhovateľky: B. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. Š.Ú. XXXX/XX, T. L. C., proti odporcovi: G. Š., L.. XX.X.XXXX, J. Š. XXXX/XX, T. L. C., v konaní o zvýšenie výživného plnoletého dieťaťa, takto

rozhodol:

Výživné odporcu voči navrhovateľke, naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 7C/178/2009-46 zo dňa 24.2.2010 sa s účinnosťou od 11.12.2013 m e n í tak, že odporca j e p o v i n ý prispievať navrhovateľke na výživu 140,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho - ktorého kalendárneho mesiaca k rukám navrhovateľky.

Zameškané výživné za obdobie od 11.12.2013 do času vyhlásenia rozsudku vo výške 280,50 eur súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v splátkach vo výške 20,- eur spolu s bežným výživným, počnúc prvým nasledujúcim výplacným termínom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného uhradenia zameškaného výživného, pod stratou výhody splátok.

Súd návrh navrhovateľky vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2013 domáhala voči odporcovi zvýšenia výživného určeného rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 7C/178/2009-46 zo dňa 24.2.2010 vo výške 80,- Sk s účinnosťou od doručenia návrhu na začatie konania (11.12.2013) na sumu 200,- Eur mesačne. Návrh odôvodnila zvýšením jej životných nákladov, osobitne v súvislosti so štúdiom.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadril dňa 28.1.2014 tak, že navrhovateľka mu nepredložila doklady o zvýšení nákladov. Odporca s navrhovateľkou neudržiava žiadny kontakt, býva v prenajatom byte. Navrhovateľka ho s požiadavkou na zvýšenie výživného neoslovila a pri náhodnom stretnutí ho ani nepozdravila. Príjmom jeho - odporcu zo živnosti je podľa daňového priznania za rok 2012 375,- Eur mesačne a invalidný dôchodok vo výške 185,40 Eur mesačne, spolu 560,- Eur mesačne. Odporca vynakladá hlavne náklady na nájom bytu vo výške 180,- Eur, splácanie úveru vo výške 177,50 Eur, druhého úveru vo výške 50,- Eur a doterajšie výživné 80,- Eur, náklady spolu mesačne 487,50 Eur. Navrhuje zvýšiť svoje výživné na výšku 120,- Eur mesačne.

Na pojednávaniach konaných dňa 3.3. a 16.4.2014 sa sporové strany pridržiavali svojich písomných podaní, predkladali dôkazy a vyjadrovali sa k nim.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu a matky - splnomocnenej zástupkyne matky a listinnými dôkazmi.

Na pojednávaní konanom dňa 3.3.2014 osobne vypovedala matka navrhovateľky C.. B. Š. v postavení splnomocnenej zástupkyne navrhovateľky tak, že má tarifný plat učiteľky na ZŠ K. G., T., vo výške okolo 700,- Eur mesačne. Príjem odporcu nepozná, ale je priznaný v nižšej výške, ako v skutočnosti, keď sa jej v minulosti vyjadril, že má príjem asi 1.000,- Eur mesačne. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti u nej - matky, chodíva na internát do školy v pondelok a vracia sa spravidla v piatok. V domácnosti bývajú 3 osoby, navrhovateľka, ona, jej matka a ďalší syn matky navrhovateľky, ktorý má 21 rokov a skončil so štúdiom. Kým mal odporca 2 vyživovacie povinnosti, tak platil spolu 220,- Eur, aj preto podali tento návrh na zvýšenie výživného.

Odporca na pojednávaní konanom dňa 3.3.2014 osobne vypovedal tak, že býva v podnájme v jednoizbovom byte, na ktorý platí podnájom vo výške 180,- Eur mesačne, to je spojené s poplatkami Sociálnej a zdravotnej poisťovni, takže ho to vychádza na 200,- Eur mesačne. Okrem toho spláca pôžičku jednak vo výške 177,- Eur a jednak vo výške 50,- Eur mesačne. Splátku prvej z týchto pôžičiek zamýšľa poistiť, a preto sa mu náklad zvýši. Účelom tých pôžičiek bolo obstaranie bývania. On dostal výzvu aby sa z doterajšieho podnájmu vysťahoval a z požičaných peňazí si kúpil starší rodinný domček.

Na pojednávaní konanom dňa 16.4.2014 osobne vypovedala navrhovateľka tak, že v novembri minulého roka bola donútená prestúpiť do Ostravy, lebo bol zrušený jej študijný odbor v Žiline. Dovtedy aj brigádovala, aby si privyrobila a odvtedy to nie je možné. Doterajšia suma výživného vo výške 80,- Eur zo strany otca je nedostatočná. Čo sa týka námietky odporcu, že ona sa o neho nezaujíma, pripúšťa svoju nevšímavosť, ale odmietanie vidí naopak zo strany otca, navyše ona mu vyčíta okolnosti, za ktorých sa s jej matkou rozviedol, za okolnosti, za ktoré bol trestaný. Čo sa týka tvrdených výdavkov odporcu, tak tie by všetky presahovali jeho priznaný príjem, navrhovateľka osobitne odmieta argument o odvodoch z invalidného dôchodku a potrebu dodatočne poistiť príjem v banke. Poukazuje na význam zániku vyživovacej povinnosti odporcu k bratovi jej - navrhovateľky. Navyše podľa dohody o vyporiadaní majetku jej matka vyplatila odporcovi 22.000,- Eur, preto nie je pravda, že by si odporca musel zobrať pôžičku vo výške 50,- Eur kvôli zlej finančnej situácii. Čo sa týka jej vlastných výdavkov, ktoré dokladala v prílohovej obálke (č.l. 14 spisu - pozn. súdu), tak okrem základných životných potrieb ide o cestovné do školy, zaplatila kauciu 3.000,- Kč, ktorá môže zostať niekoľko rokov nevrátená, kým bude v štúdiu pokračovať a náklady na ubytovanie má vo výške 2.000,- Kč, pričom v prvý neúplný mesiac jej znížili úhradu na 1.809,- Kč.

Odporca sa na pojednávaní 16.4.2014 vyjadril tak, že v okolnostiach opustenia spoločnej domácnosti vyčíta matke navrhovateľky osobnú známosť, na samotnú navrhovateľku bol prísny, keď bola cítiť pohostinstvom, je pravdou, že bol právoplatne odsúdený za týranie blízkej osoby, lebo som udrel matku navrhovateľky. Čo sa týka mesačných príjmov za rok 2013, on bol od apríla minulého roku 3 mesiace PN, mal potrhané väzy v kolene, v súčasnosti má iné zdravotné problémy s chrbticou, volajú ho na operáciu. Platí dva úvery, jeden vo výške 177,- eur mesačne a ďalší 51,86 eur mesačne, bral ich na bývanie, lebo sa nedá bývať v prenajatom byte stále a majitelia chcú ten prenajatý byt predať. Tam ešte platí nájomné, zmluva znela na 150,- eur, ale to sa mu zvýšilo na 180,- eur, má platiť, kým sa neodšahuje, mal sa odsťahovať koncom marca, teraz to vychádza na koniec mája. Úver na sumu 177,50 eur mesačne má zobrať v Prvej stavebnej sporiteľni na 25 rokov na bývanie. Druhý úver na 51,- eur mesačne je vo VÚB Banke bol k tomu, bol v zlej finančnej situácii, má ho splácať 10 rokov. Okrem toho má výdavky na sociálnu a zdravotnú poisťovňu. Naftu nemôže odpočítať, lebo odhlásil auto, vynakladá ju na dochádzku,

v ktorej sa striedajú viacerí. Lieky si bude musieť kupovať naďalej minimálne výdavky vo výške 20,- eur mesačne. Poistku v Komunálnej poisťovni vo výške 25,- eur mesačne uzavrel, keby sa mu niečo stalo. Vo výške 41,50 eur Komunálnej poisťovni platí úrazovú poistku, ktorú platí štvrťročne.

Matka navrhovateľky sa na pojednávaní 16.4.2014 vyjadrila výpisom z účtu (č.l. 26 až 27 spisu - pozn. súdu) tak, že ona sama má hypotekárny úver vo výške 267,02 Eur, ktorý si zobrala z dôvodu, aby mohla vyplatiť odporcu zo spoločného majetku cca vo výške 22.000,- Eur a vyplatiť ďalších 8.000,- Eur za spoločné dlhy z minulosti, pričom ona má hypotekárny úver automaticky poistený vo VÚB na rozdiel od toho, čo tvrdil odporca.

Z listinných dôkazov súd zistil:

Výživné medzi účastníkmi konania bolo naposledy upravené Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 7C/178/2009-46 zo dňa 24.2.2010, ktorým predovšetkým bol tunajší odporca zaviazaný prispievať tunajšej navrhovateľke výživným vo výške 80,- Sk mesačne do času, kým sa nezmenia pomery. Podľa odôvodnenia rozsudku išlo o rozsudok v skrátenej forme, ktorý neobsahoval podrobné dôvody, vyplývalo však z neho, že toho času mali rodičia tunajšej navrhovateľky dve vyživovacie povinnosti, a to popri navrhovateľke aj k jej bratovi G. Š.T., L.. XX.X.XXXX.

Podľa potvrdenia a rozhodnutia o štúdiu (č.l. 5, 6 spisu) navrhovateľka je v školskom roku 2013/2014 študentkou 1 ročníka prezenčného štúdia Ostravskej univerzity, odbor aplikovaná matematika.

Navrhovateľka preukázala listinnými dôkazmi (prílohou obálka č.l. 14 spisu) vynakladanie výdavkov na základné životné potreby - potraviny, oblečenie, pomôcky do domácnosti, hygiena, ďalšie výdavky - vstupenka, mobilný telefón, a osobitne výdavky na vysokú školu - cestovné s prihladením na priložený výpočet vo výške 10,72 + 59,40 Eur mesačne, na ubytovanie s prihladením na zmluvu a priložený výpočet vo výške 2000,- Kč = 77,94 Eur mesačne.

Navrhovateľka ďalej preukázala prílohami podania doručeného 31.3.2014 (č.l. 24 až 34 a prílohou obálka č.l. 35 spisu) príjem matky výpisom z VÚB banky ako zaslané na účet vo výške (691,48 + 11,94 + 22,46 Eur) 725,88 Eur, pravidelné výdavky za nájomné, elektrinu, plyn, internet, televíziu a telefóny vo výške 259,46 Eur, splátku hypotekárneho úveru odôvodneného vyporiadaním BSM s odporcom a vyrovnanie spoločných dlhov vo výške 267,02 Eur mesačne a osobitne štúdiom na vysokej škole odôvodnila nákup notebooku vo výške 43,76 Eur, prihlášku na magisterské štúdium 530,- Kč delené 27,346 vo výške 19,38 Eur, ako aj výdavky na lieky v mesiacoch november 2013 a marec 2014 vo výške 19,82 plus 42,31 Eur. Príjmy matky dokladala.

Odporca preukázal svoj príjem rozhodnutím Sociálnej poisťovne o úrazovej rente od 1.1.2014 vo výške 185,40 Eur mesačne (č.l. 58 spisu), ako aj príjmy z podnikateľskej činnosti na základe svojho daňového priznania (č.l. 59 až 66 spisu), a to ťažiskovo ako základ dane vo výške 2.419,14 Eur (pri hrubom obrate príjmov vo výške 5.975,10 a výdavkov vo výške 3.735,94 Eur), z ktorého základu dane bola zrazená daň vo výške 459,63 Eur. Ako svoje výdavky odporca preukazoval ťažiskovo výpismi z účtu, doterajšie platenie výživného vo výške 80,- Eur mesačne (č.l. 36 až 37 spisu), nájom na bývanie vo výške 150,- Eur mesačne zahrňujúci spotrebu vody a elektrickej energie (zmluva č.l. 38 až 41 spisu) s poukazom na ďalšie výpisy z bankového účtu preukazoval najmä platenie odvodov do zdravotnej poisťovne 20,01, resp. Sociálnej poisťovne vo výške 143,45 Eur mesačne (č.l. 42 až 47 spisu). Osobitne v súvislosti so zdravotným stavom výdavkov na okuliare vo výške 76,30 Eur (č.l. 48), preddavky na elektrinu vo výške 10,- Eur (č.l. 50) a ďalšie výdavky (mimoriadny odpočet NM vo výške 30,85 Eur, úhrada televízie vo výške 53,58 Eur, úhrada v lekárni, pohonné hmoty, platenie poistného vo výške 41,50 Eur (č.l. 54 spisu), ďalšie

výdavky v zdravotníckych zariadeniach (č.l. 55 až 57 spisu), resp. výdavky na energie a poistné podľa výpisu z účtu č.l. 67 až 68 spisu a osobitne poistnú zmluvu na životné poistenie (č.l. 70 až 71 spisu).

V okolnostiach sporu súd zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 7C/102/2011-240 (č.l. 30 spisu) došlo k vyporiadaniu majetku rodičov navrhovateľky patriaceho v minulosti do bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že matke navrhovateľky bol prikázaný majetok predovšetkým včítane bytu v cene 57.695,- Eur, väčšina dlhov, odporcovi časť hnuteľného majetku a menšina dohov, pričom matka navrhovateľky bola zaviazaná vyplatiť tunajšieho odporcu v sume vo výške 21.926,58 Eur (a popri tunajšom odporcovi aj spdny poplatok za vyporiadanie vo výške 960,25 Eur).

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Hmotnoprávnou podmienkou zmeny rozhodnutia, príp. dohody o výživnom, je skutočnosť, že došlo k zmene pomerov, ktorá má význam pre záver, že výživné stanovené v predchádzajúcom rozhodnutí už nezodpovedá zmenenej situácii tak na strane osôb k výžive povinných, tak i osoby k výžive oprávnenej. Je preto potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

Súd ustálil, že výživné požadované navrhovateľkou od odporcu nie je v rozpore s dobrými mravmi, aj keď zásadne je potrebné záujem o povinného rodiča udržiavať. V tomto zmysle aj pokiaľ navrhovateľka pripustila nižšiu mieru stretávania sa a záujmu o otca, toto primerane vysvetlila odporom k minulým udalostiam, toľko keď odporca bol za napadnutie matky navrhovateľky právoplatne odsúdený príslušným trestným súdom.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že u oboch rodičov navrhovateľky došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného voči jej rodičom, ktorá medzi stranami nesporne spočíva v zániku vyživovacej povinnosti k bratovi navrhovateľky G. Š., L.. XX.X.XXXX. Aj u samotnej navrhovateľky došlo k zmene pomerov zvýšením jej veku vedúcim spravidla k vyššej spotrebe základných životných otrieb, a osobitne z dôvodu jej štúdia v blízkom zahraničí - na vysokej škole v meste Ostrava, Česká republika. Mesačné výdavky navrhovateľky vyčíslené v priebehu tohto konania tak zodpovedajú základným životným nákladom ako všeobecne známym, príp. aj s ďalším primeraným sociálnym zaradením do spoločnosti (počítač, telefón a pod). . Výdavky navrhovateľky ďalej v rozsahu nákladov na štúdium, resp. nepravidelne na zdravotný stav, sú tiež účelne vynakladané. Za týchto okolností vzhľadom na to, že obidvaja rodičia navrhovateľky sú v čase od vyhlásenia tohto rozsudku zamestnaní, možno všetky vyčíslené životné náklady navrhovateľky hodnotiť ako primerané, resp. ako spravodlivý podiel navrhovateľky na životnej úrovni jeho rodičov.

Za týchto okolností sa súd zaoberal limitmi spočívajúcimi v možnostiach a schopnostiach povinných osôb. Životná úroveň odporcu je ťažiskovo reprezentovaná jeho príjmom, ktorý bol v tomto konaní preukázaný v rozsahu úrazovej renty zo Sociálnej poisťovne vo výške 185,40 Eur mesačne a z podnikateľskej činnosti. Tieto príjmy podľa daňového priznania, ťažiskovo základ dane vo výške 2.419,14 Eur, ktorý príznačne vznikol pri viac ako 2 - násobnom hrubom obrate, z ktorého základu dane bola zrazená daň vo výške 459,63 Eur, je formálne dôkazom o čistom ročnom príjme 1959,51 Eur, t.j. 163,29 Eur mesačne. Lenže takýto príjem z podnikateľskej činnosti nie je reálne motivujúci a ani v spojení s výškou príjmu z úrazovej renty zo Sociálnej poisťovne (+ 185,40 =) 348,69 Eur mesačne neodôvodňuje tie výdavky, ktoré vyčíslil odporca. Prítom pokiaľ odporca argumentoval očakávanými obmedzeniami spojenými s jeho zdravotným stavom do budúcnosti, tak primerane tomu už teraz dokladal tento príjem ako dosiahnutý za skrátené obdobie, teda bez obdobia 3 mesiacov v roku 2013. Napokon tak zo životných nákladov vynakladaných obidvomi rodičmi navrhovateľky súd nepriamo usúdil, že ich životná úroveň je približne rovnaká. Prítom životná úroveň matky navrhovateľky je ťažiskovo reprezentovaná jej príjmom zo zamestnania vo výške 725,88 Eur mesačne. Obidvaja rodičia navrhovateľky vynakladajú zároveň zvýšené výdavky na bývanie, a to nepriamo cez úvery, ktoré odporca odôvodnil predovšetkým v stavebnej sporiteľni vo výške 177,50 eur mesačne a ďalším na 51,- eur mesačne, a obdobne matka navrhovateľky ako úver vo výške 267,02 Eur mesačne z dôvodu, aby mohla vyplatiť odporcu zo spoločného majetku cca vo výške 22.000,- Eur a ďalších 8.000,- Eur za spoločné dlhy z minulosti, a to v súvislosti s vypořádáním majetku rodičov navrhovateľky.

Za týchto okolností súd považoval výživné odporcu voči navrhovateľke vo výške 140,- Eur mesačne do času, kým sa nezmenia pomery, za primeraný a návrh navrhovateľky v časti rozdielu navrhovaného výživného 200,- Eur a priznaného 140,- Eur čiastočne zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, 2 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľka mala vo veci prevažný úspech voči odporcovi, ale navrhovateľka si voči odporcovi náhradu trov konania neuplatnila, navyše konanie je oslobodené od platenia poplatkov. Súd zohľadil aj to, že vec bola predmetom právnej úvahy súdu spojenej s hodnotením osobných pomerov účastníkov, ktoré nemuseli byť sporovým stranám vopred známe, preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 O.s.p., ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.