

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/199/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112220163  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8112220163.4

## Uznesenie

Okresný súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Česká republika s.r.o., so sídlom Novodvorská 994, 142 21 Praha 4, IČO: 25117483, právne zastúpeného Tomáš Kušník, s.r.o., Advokátska kancelária, Údernícka 5, 851 01 Bratislava p r o t i žalovanej K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX N. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 410,28 Eur s prísl. rozhodol

### rozhodol:

súd konanie **z a s t a v u j e**,

náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na začatie konania domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 410,28 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia úveru po jeho zosplatnení v celkovej výške.

Okresný súd Prešov dňa 04.07.2012, č.k. 12 Ro 212/2012 - 17 vo veci vydal platobný rozkaz.

Oznámením zo dňa 07.09.2012 vstúpilo do konania Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov ako vedľajší účastník na podporu žalovanej.

Vedľajší účastník podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania voči žalobnému nároku vzhľadom k tomu, že právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil listom zo dňa 24.04.2008 a žaloba bola podaná na súde dňa 02.07.2012.

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 08.02.2013, č.k. 12 Ro 212/2012 - 29 súd odpor podaný vedľajším účastníkom odmietol.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 27.06.2013, č.k. 16Co 93/2013-119 zrušil uznesenie a vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 22.04.2014 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Uplatnil si časť trov právneho zastúpenia vo výške 49,99 Eur s odôvodnením, že žalovaná po podaní návrhu na začatie konania uhradila dlh v celej výške.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca vzal v celom rozsahu návrh na začatie konania späť pred začatím pojednávania, súd konanie v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 150 O.s.p. a ich náhradu nepriznal, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa súd videl v tom, že žalovaná žalobcovi splnila dlh napriek tomu, že vedľajší účastník na jej strane vzniesol proti žalobnému nároku námietku premlčania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.