

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712208041
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8712208041.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35925922, práve zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o. Bratislava, Kubániho 16, IČO: 35 925 922, proti žalovanému: I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom G., P. XXXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, práve zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom AK Košice, Stará Baštová 2, o zaplatenie 732,53 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 20C/170/2012-73 zo dňa 16.10.2012, v spojení s opravným uznesením č. k. 20C/170/2012-85 zo dňa 24.1.2013, počtom hlasov členov senátu 3 : 0, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o náhrade trov konania v spojení s opravným uznesením č. k. 20C/170/2012-85 zo dňa 24.1.2013.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet práv. zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša, advokáta, trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 16,11 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd vo veci rozhodol tak, že súd návrh zamietol a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporcovi trovy konania v sume 118,16 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Prvostupňový súd vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, vrátane dodatku, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávok, všeobecnými podmienkami a zmluvou o postúpení pohľadávok a zistil, že dňa 9.9.2007 uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaný zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej bol žalovanému poskytnutý hlasový program Pre mňa 130. Súčasne uvedení účastníci uzavreli dodatok zmluvy o pripojení, v zmysle ktorého pôvodný veriteľ žalovaného tomuto poskytol mobilný telefón zn. Nokia 6300 za sumu 990,- Sk. V zmysle čl. II bod 2.3 sa účastníci dohodli, že ak žalovaný poruší niektorú z povinností uvedenú v dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12.062,19 Sk, teda 400,39 eur.

Podaním doručeným dňa 24.8.2012 v zmysle § 93 ods. 2 a nasl. O.s.p. a § 25 Zák. č. 250/2007 oznámil vedľajší účastník vstup do konania. Podaním doručeným dňa 16.10.2012 vedľajší účastník, okrem iného, vzniesol námietku premlčania, uplatneného nároku. Na pojednávaní dňa 16.10.2012 prítomný žalovaný taktiež vzniesol námietku premlčania

uplatneného nároku s tým, že je nepochybné, že od splatnosti jednotlivých faktúr uplynula dlhšia ako zákonná 3-ročná lehota.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Obč. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva, s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

S ohľadom na citovanú právnu úpravu mal súd za preukázané, že námietka premlčania vznesená žalovaným a vedľajším účastníkom je dôvodná a napriek tomu, že nároky uplatnené navrhovateľom boli oprávnené, s ohľadom na uplynutie zákonnej premlčacej doby a vznesenej námietky premlčania nebolo možné návrhu vyhovieť.

Opravným uznesením prvostupňový súd opravil druhý výrok týkajúci sa náhrady trov konania tak, že namiesto nesprávneho textu nahradiť odporcovi trovy konania, správne má byť uvedený text: nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

O trovách konania prvostupňový súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal právo na náhradu trov konania za poskytnuté právne služby v sume 118,16 eur, a to za 2 úkony poskytnutej právnej služby po 51,45 eur a 2 x režijný paušál po 7,76 eur.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote bolo podané odvolanie zo strany žalobcu. Žalobca v podanom odvolaní namieta oprávnenosť priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi s poukazom na rozpor s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Náhrada trov v sporovom konaní sa spravuje primárne zásadou úspechu, popri ktorej zákon pripúšťa niektoré výnimky (§ 142 ods. 2 a 3, § 144

a § 146 ods. 2 O.s.p.). Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu, či neúspechu v tomto konaní žiaden vzťah. Ustanovenie § 93 ods. 4 O.s.p., prvá veta, neznamená vytvorenie ďalšieho plnohodnotného účastníka v konaní, ale predstavuje len právny rámec postavenia vedľajšieho účastníka z hľadiska dôvodu, pre ktorý tento do konania vstupuje. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je v tomto prípade v rozpore s dobrými mravmi, predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívania ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Z názvu vedľajšieho účastníka vyplýva, že právna pomoc by mala byť poskytovaná priamo občianskym združením. Namiesto toho sa dané združenie dalo zastúpiť advokátom, čo domnienku o účelovosti jeho účasti v tomto konaní, popri paušálnych tvrdeniach o ochrane práv spotrebiteľa, opodstatňuje.

Žalobca namietal, že náklady na zastúpenie občianskeho združenia advokátom v žiadnom smere nepredstavujú účelne vynaložené trovy a pre priznanie nároku na ich náhradu nie je žiaden právny dôvod ani z tohto hľadiska. Zároveň žalovaný tvrdil, že priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia občianskeho združenia, je v rozpore s § 1 Občianskeho súdneho poriadku a § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odvolanie žalovaný podal z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p. a navrhol, aby odvolací súd svojím rozhodnutím zmenil výrok II. v rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 20C/170/2013-73 tak, že náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi neprizná.

K podanému odvolaniu sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý nezdiala právny názor žalobcu. Vedľajší účastník mal za to, že úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným petitom, t. j. ak sa jeho žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Účastník, ktorý mal vo veci plný úspech, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (uzn. NS SR z 22.6.2011 sp. zn. 8Sžo/215/2010). Podľa Nálezu ÚS IV.ÚS 2513/09 zo dňa 2.2.2010 (N 17/56 SbNu 169), základnou zásadou, ktorá ovláda rozhodovanie o trovách nákladov civilného sporného procesu, je zásada úspechu vo veci, vyjadrená v ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. V tejto zásade sa premieta myšlienka, že ten, kto dôvodne bránil svoje subjektívne právo alebo právom chránený záujem, mal by mať právo na náhradu nákladov, ktoré pri tejto procesnej činnosti účelne vynaložil, proti účastníkovi, ktorý do jeho právnej sféry bezdôvodne zasahoval. Pojem „účelný“ je nutné chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými, či nadmernými nákladmi. Pred každým vyjadrením sa k žalobnému návrhu sa vedľajší účastník musí oboznámiť so žalobou, jej podstatou, s vyjadrením žalovaného, musí uskutočniť skutkový právny rozbor a až potom pristúpi k vyjadreniu sa vo veci. Účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritériá, teda, či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu. Je nepochybné, že vedľajší účastník je riadnym účastníkom, teda v súlade s citovaným článkom Ústavy SR aj O.s.p. má právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta od začiatku konania, nie iba podľa náročnosti prípadu. Z ničoho nevyplýva, že vedľajší účastník sa nemôže dať v konaní zastúpiť advokátom. Ak zákon garantuje právo na zastúpenie účastníka v súdnom konaní, pochybnosť o účelnosti vynaloženia takýchto trov konania je v rozpore so zákonnou garanciou práva na zastupovanie. Právo vedľajšieho účastníka vstupovať do spotrebiteľských sporov je daná článkom 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, ktorým sa ukladá zabezpečiť vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov, ako aj podporovať právo spotrebiteľov na informácie a na vytváranie združení na ochranu záujmov spotrebiteľov. Právo na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka

spotrebiteľského združenia - právnickej osoby advokátom, deklaruje aj rozsudok Súdneho dvora (druhá komora) zo dňa 22.12.2010 vo veci C 279/2009, v ktorom sa konštatuje, že zásada účinnej súdnej ochrany ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv EÚ, sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali aj právnické osoby, Z toho vyplýva, že aj právnické osoby musia mať možnosť obhajovať a nechať sa zastupovať. Vedľajší účastník navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok potvrdil a priznal mu trovy odvolacieho konania vo výške 16,11 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ladislava Mikluša.

Odvolací súd preskúmal napadnuté odvolanie, ktoré nesmerovalo proti výroku vo veci samej podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Odvolaním nebol dotknutý výrok uznesenia o zamietnutí žaloby. Z tohto dôvodu, čo do veci samej, rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť a tak ho nebolo možné v rámci odvolacieho konania preskúmať s poukazom na ust. § 159 ods. 1, 3, § 167 ods. 2, § 206 ods. 2 O.s.p.. Odvolací súd pri preskúmaní napadnutého uznesenia bol viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený preskúmať rozhodnutie súdu prvého stupňa z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou sú len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po tomto preskúmaní odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené, t. j. nie je dôvodné. V tomto konaní bol neúspešný žalobca. Uplatnil si premlčaný nárok a z dôvodu vzniesenia námietky premlčania prvostupňový súd vo veci rozhodol správne, ak návrh zamietol. Z procesného hľadiska ako úspešný účastník v konaní bol odporca, na ktorého strane vystupuje vedľajší účastník. Vedľajší účastník je zastúpený právnym zástupcom. Žalovanému, ako úspešnému účastníkovi konania, vzniklo právo na náhradu trov konania. Vedľajší účastník do konania môže vstúpiť z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. Vedľajší účastník má rovnaké

práva a povinnosti, ako účastník, ale koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.). V predmetnej veci súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania ako úspešnému subjektu proti žalobcovi, ktorý v konaní úspech nemal. Vedľajší účastník je plne legitimovaným subjektom na vystupovanie v tomto konaní ako subjekt, ktorý ochraňuje práva spotrebiteľa, a to v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p.. Právo na právne zastúpenie je garantované Ústavou SR a vedľajší účastník, ako právnická osoba - združenie na ochranu spotrebiteľa, teda občianske združenie, nemôže byť výnimkou v tom smere, že by sa takémuto účastníkovi malo toto ústavné právo odopierať. Zabezpečenie právneho zastúpenia z radov advokátov je plne v súlade s plnením, účelu a poslaním tohto občianskeho združenia, pretože najmä v súčasnosti pri komplikovanej právnej úprave a často sa meniacej legislatíve, pri potrebe naštudovania zvládnutia noriem Európskej únie je nepochybné, že zastupovanie kvalifikovaným právnym zástupcom z radov advokátov je nutné a žiaduce, pričom nijakým spôsobom sa takto nespochybňuje podstata a poslanie občianskeho združenia. Práve naopak ide o prejav zodpovedného a kvalifikovaného prístupu pri ochrane práv spotrebiteľa. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na to, že samotný žalobca v konaní je tiež zastúpený advokátskou kanceláriou. Zásada účinnej súdnej ochrany, ako je stanovená v článku 47 Charty základných práv Európskej únie sa má vykladať v tom zmysle, že nie je vylúčené, aby sa jej dovoľovali právnické osoby a pomoc poskytnutá na základe tejto zásady môže zahŕňať najmä oslobodenie od platenia trov konania, alebo zastupovanie advokátom. Zo strany vedľajšieho účastníka teda ide o plne eurokomformný prístup pri riešení právneho zastúpenia aj v tejto právnej veci. Ochrana práv spotrebiteľa v tomto konaní zo strany vedľajšieho účastníka bola

účinná aj z tohto dôvodu, že bolo preukázané premlčanie nároku žalobcu. Vznesená námietka premlčania bol úkon nepochybné v prospech spotrebiteľa, teda odporcu v tomto konaní.

Správne preto postupoval súd prvého stupňa, pokiaľ priznal náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi, tieto trovy súd prvého stupňa náležite vypočítal a odôvodnil v odôvodnení svojho rozhodnutia v zmysle vyhlášky 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov a ustálil tieto trovy konania na celkovú sumu 118,16 eur.

Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, v spojení s opravným uznesením potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. podľa pomeru úspechu. Vedľajší účastník v lehote podal vyjadrenie k podanému odvolaniu, v ktorom si uplatnil aj nárok na náhradu trov odvolacieho konania, preto mu odvolací súd priznal náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci, t. j. za podané vyjadrenie k odvolaniu podľa § 13a ods. 2 písm. b) zákona číslo 655/2004 Z. z. v sume 16,11 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.