

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/204/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113217829
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113217829.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove samosudkyňou JUDr. Eliškou Wagshalovou v právnej veci žalobcu: CETELEM Slovensko a.s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadená euroadvokátka so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin p r o t i žalovaným: 1/ Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, 080 01 Prešov, 2/ S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, 080 01 Prešov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom 080 01 Prešov, Námestie legionárov 5, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.818,29 Eur s príslušenstvom rozhodol

rozhodol:

súd žalobu **z a m i e t a**,

súd žalovaným v I. a 2.rade právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**,

žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 370,14 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, č.úctu: 0104681744/0900, VS: 1201317, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde proti žalovaným domáhal zaplatenie 1818,29 € s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že so žalovanou v 1.rade uzavrel dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1659,70 € na nákup spotrebného tovaru. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 60 mesačných splátkach vo výške 48,73 € splatných vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom XX.XX.XXXX.

Žalovaný v 2. rade sa v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX zaviazal uhradiť pohľadávku žalobcu spoločne a nerozdielne so žalovanou v 1.rade. Žalovaní si povinnosť pravidelne splácať splátky neplnili. Dňa XX.XX.XXXX sa stal splatným dlh vo výške 1818,29 €.

Okresný súd Prešov dňa XX.XX.XXXX vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. XX Q. XXX/XXXX-11, proti ktorému podal odpor vedľajší účastník na strane žalovaných Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 08001 Prešov, IČO: 4217778, ktorý do konania vstúpil oznámením zo dňa XX.XX.XXXX.

Písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatňovanej žalobou, pretože žaloba zo dňa XX.XX.XXXX bola súdu doručená po uplynutí premlčacej doby, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka vzhľadom k tomu, že žalobca od zmluvy odstúpil a medzi účastníkmi vznikol právny režim bezdôvodného obohatenia.

Na pojednávanie nariadené na deň XX.XX.XXXX sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca a žalovaná v 1.rade, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, nepožiadali o jeho odročenie, preto súd postupom podľa § 101,ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Žalobca dňa XX.XX.XXXX so žalovanou v 1.rade uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 1.659,70 €. Žalovaná v 1.rade sa zaviazala úver vrátiť v 60 mesačných splátkach po 48,73 €, so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci. RPMN je v zmluve uvedené vo výške 28,09 %, ročná úroková sadzba 23,60 %, celkové náklady spotrebiteľa 1.264,02 €.

Žalovaný v 2.rade sa pripojil k námietke premlčania, ktorú za neho v konaní vzniesol vedľajší účastník.

Z listu žalobcu žalovanému zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že žalobca odstúpil od úverovej zmluvy ku dňu XX.XX.XXXX.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc; § 48 ods. 2) a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezdôvodné obohatenie, náhrada škody). Účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia (§ 457 Občianskeho zákonníka). Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 107, ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k jej bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanými je naň potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka. Súd prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky, ktorú vzniesol vedľajší účastník. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že žalobca odstúpil od zmluvy so žalovanými ku dňu XX.XX.XXXX. Ako bolo už uvedené, podľa Občianskeho zákonníka sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku a momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva. Žalobcovi tak vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žaloba bola podaná na súde dňa XX.XX.XXXX, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Vznesenú námietku premlčania považoval súd za dôvodnú, preto mu nezostávalo nič iné, ako žalobu zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešným žalovaným náhradu trov konania nepriznal vzhľadom k tomu, že im žiadne trovy preukázateľne nevznikli. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných v zmysle jeho vyčíslenia za 3 úkony právnej služby 81,33 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia § 13a ods. 1 písm. a) AT, vyjadrenie zo dňa XX.X.XXXX, § 13a ods. 1 písm. c)/ AT, zastúpenie pri pojednávaní XX.X.XXXX, § 13a ods. 1 písm. d)/ AT), 2 krát režijný paušál 7,81 Eur, 1 krát režijný paušál po 8,04 Eur, hotové výdavky spočívajúce v cestovných náhradách za cestu motorovým vozidlom právneho zástupcu na pojednávanie MV Toyota RAV4, EČ: SP 111AH dňa XX.X.XXXX zo Stropkova do Prešova a späť 100 kilometrov á 0,28 Eur/km, t. j. 14,00 Eur (právny zástupca si uplatnil 1 cestovného vzhľadom k tomu, že sa zúčastnil tiež pojednávania vo veci 8C 156/2012), spotreba paliva podľa TP 8,6 l/100 km, cena pohonných hmôt 1,241 €/l /1,241 x 0,086 = 0,11 €/ km + 0,18 €/ km sadzba základnej náhrady = 0,28 €/km , náhradu za premeškaný čas za 4 polhodiny (§ 17 ods. 1 AT) 26,80 Eur (právny zástupca si uplatnil 1 cestovného vzhľadom k tomu, že sa zúčastnil tiež pojednávania vo veci 8C 156/2012), DPH 20 % 61,69 Eur, trovy konania spolu s DPH v sume 370,14 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.