

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/36/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314202943
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314202943.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu Y. E., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, zast. advokátkou JUDr. Martinou Gecákovou, Třebíčska 12, Humenné proti žalovanému PRO CIVITAS, s.r.o., IČO: 35940875, Astrová 2/A, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou verita, s.r.o., IČO: 35940875, Karpatská 18, Bratislava o návrhu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15C/9/2013 takto

rozhodol:

Súd p o v o ľ u j e obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp.zn. 15C/9/2013.

Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi trovy súdneho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 279,64 eur na účet jeho právneho zástupcu a to v lehote 3 dní.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.3.2014 sa žalobca domáhal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 15C/9/2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 15C/9/2013 zo dňa 28.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.8.2013 a vykonateľnosť dňa 20.8.2013 boli žalovaní v 1. rade U. E., v 2. rade Y. E., v 3. rade Y. E., v 4. rade R. E. zaviazaní na zaplatenie sumy 839,70 eur s 23 % p.a. úrokom od 24.2.2011 do zaplatenia, s 9% p.a. úrokom z omeškania od 24.2.2011 do zaplatenia, na trovách konania zaplatiť 50 eur a sumu 181,82 eur na trovách právneho zastúpenia pre žalobcu PRO CIVITAS, s.r.o.

Na základe zmluvy o úvere bol neb. R. E., otcovi terajšieho žalobcu, poskytnutý právnym predchodcom žalovaného úver vo výške 995,82 eur. V zmluve bola dohodnutá mesačná splátka vo výške 30,70 eur. RPMN bola vo výške 26,61 %, pričom celková výška nákladov predstavovala sumu 702,74 eur. Žalobca poukázal na priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk v čase uzavretia zmluvy, teda v mesiaci november 2006. Vymáhaná suma žalovaným prešla na terajšieho žalobcu z titulu nadobudnutia dedičstva po poručiťovi R. E.. Žalobcovi bolo dňa 26.2.20145 doručené upovedomenia o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva. Žalobca má za to, že sú tu dôkazy, ktoré nemohol použiť v pôdnom konaní a môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Podľa žalobcu došlo v pôvodnom konaní k nesprávnemu posúdeniu pri rozhodovaní súdu v priznaní úrokov vo výške 23 % p.a., čo je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko Okresný súd Humenné neposúdil neprijateľné zmluvné podmienky. Výška úrokov z poskytnutého úveru vo výške 23 % p.a. je podľa žalobcu neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve. Zmluva uzavretá medzi pôvodnými účastníkmi bola spotrebiteľskou zmluvou, a teda bolo potrebné pri rozhodovaní o priznaní úrokov zaoberať sa aj smernicami č. 91/13/EHS a č. 93/13/EHS. Priemerná úroková miera v mesiaci november 2006 (čas uzavretia úverovej zmluvy) za poskytnuté obdobie spotrebiteľské úvery so splatnosťou 1 až 5 rokov bola 13,29 % ročne. Žalobca preto považuje dohodu o výške úrokov nad 13,29 % ročne za absolútne neplatnú, nakoľko stanovená výška úroku za poskytnutý úver je neprímeraná a je aj v rozpore s dobrými mravmi a nebola pre spotrebiteľa adekvátna, preto je pre spotrebiteľa neprijateľná a kedykoľvek časovo napadnuteľná. Súd v pôvodnom konaní

neposudzoval, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a neriešil ani výšku úrokov z úveru aj napriek vyššie uvedeným spotrebiteľským normám. Tým došlo podľa žalobcu k rozhodnutiu v rozpore s európskym spotrebiteľským právom, s Občianskym zákonníkom (§ 53, § 3) a s judikatúrou Súdneho dvora (rozhodnutia č.C-240/98 až C-244/98). Žalobca poukázal na obdobný prípad obnovy konania riešený Okresným súdom Poprad uznesením sp.zn.16Cb/123/2012.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k návrhu na obnovu konania uviedol, že žalobcom podaný návrh na obnovu konania nespĺňa taxatívne vymedzené predpoklady. Návrh žalobcu považuje žalovaný za procesne nespôsobilý na povolenie obnovy konania a navrhol ho zamietnuť. Z hmotnoprávneho hľadiska je úverová zmluva, ktorej plnenie je predmetom pôvodného konania štandardnou úverovou zmluvou, ktorou bol bankou poskytnutý úver. Výška úrokovej sadzby vo výške 23 % bola dohodnutá v zmluve a právny predchodca žalobcu s ňou súhlasil. Rozsudok súdu sp. zn. 15C/9/2013 zo dňa 28.5.2013 je právoplatný a vykonateľný, pričom žalobca voči nemu nepodal riadny opravný prostriedok. Podľa žalovaného bola výška úrokovej sadzby v súlade so zákonmi účinnými v čase uzavretia zmluvy. Na základe uvedeného procesného a hmotnoprávneho hľadiska navrhol žalovaný obnovu konania nepovoliť.

Na nariadené pojednávanie dňa 16.4.2014 sa nedostavil žalovaný, pričom súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. pokračoval v konaní aj bez jeho prítomnosti.

Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní na podanom návrhu zotrvala a poukázala na to, že v pôvodnej veci sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah. Odvolala sa na skutkové a právne odôvodnenie návrhu na obnovu konania.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že trvá na písomnom vyjadrení k návrhu, ktorý zaslali súdu. Navrhol pritom zamietnuť návrh na obnovu konania, pretože nie sú splnené zákonom stanovené podmienky. Predovšetkým poukázal na skutočnosť, že právnym predchodcom žalovaného bola banka, nie nejaký nebankový subjekt. Ďalej poukázal na to, že právny predchodca žalobcu podpísal obchodné podmienky, ktoré platili k uvedenému právnemu vzťahu a bol s nimi oboznámený. Výška úrokov bola dohodnutá v súlade s vtedy platnou právnou úpravou. Právny zástupca žalovaného taktiež uviedol, že žalobca bol účastníkom predchádzajúceho súdneho konania sp. zn. 15C/9/2013, a teda mohol podať odvolanie voči rozsudku v tejto veci, čo však neurobil a rozsudok sa stal právoplatný a vykonateľný. Podľa právneho zástupcu žalovaného sa nejedná o žiadne nové skutočnosti alebo podmienky, ktoré by nemohol použiť v predchádzajúcom súdnom konaní, preto žiadal návrh zamietnuť a priznať trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu, s výsledkami prípravy na pojednávanie vrátane pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp.zn. 15C/9/2013 a z neho predovšetkým so žalobou na čl. 1 - 2, ako aj s rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 28.05.2013 na čl. 44 až 49 tohto pripojeného súdneho spisu. Zároveň sa súd oboznámil zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX, obchodnými podmienkami pre tento úver, výzvou na splatenie úveru a zmluvou o postúpení pohľadávky.

Zo zmluvy o úvere zo dňa 27.11.2006 v pripojenom spise tunajšieho súdu sp. zn. 15C/9/2013 súd zistil, že predmetná zmluva bola uzavretá na formulárovom tlačive s predtalčom a to medzi právnym predchodcom žalobcu (neb. R. E., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol v čase uzavretia tejto zmluvy dôchodca) a právnym predchodcom žalovaného (Poštovou bankou, a.s.). Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 30.000,- Sk, pričom bola dohodnutá výška mesačnej splátky vo výške 925,- Sk pri RPMN 26,61 % a počte 60 mesačných splátok. V čl. 3) zmluva len blanketovo odkazuje dlžníka na obchodné podmienky a to aj čo sa týka úrokov a poplatkov (bez ich špecifikácie) s tým, že svojim podpisom potvrdzuje, že bol oboznámený s obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov a oznámením o úrokových sadzbách a že vopred prijíma návrhy v nich predložené. Podľa bodu 3.1. Obchodných podmienok má dlžník povinnosť platiť úroky podľa aktuálneho oznámenia banky o úrokových sadzbách.

Z osvedčenia o dedičstve vydaného notárom R. U. H., sp. zn. 14D/77/2009 v pripojenom spise tunajšieho súdu sp. zn. 15C/9/2013 vyplýva, že U. E., Y. E. (žalobca v konaní o obnove konania), Y. E. a R. E. sa stali právnymi nástupcami po neb R. E., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX. Osvedčenie o dedičstve nadobudlo účinky právoplatného uznesenia dňa 12.6.2009.

Z pripojeného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. XXC/X/XXXX zo dňa 28.5.2013 vyplýva, že ako žalovaný v 2. rade vystupoval žalobca v konaní o obnove konania a týmto rozsudkom bol spolu so žalovaným v 1. rade U. E., v 3. rade Y. E., v 4. rade R. E. zaviazaný zaplatiť žalobcovi v pôvodnom konaní PRO CIVITAS, s.r.o. (žalovanému v konaní o obnove konania) sumu 839,70 eur s 23% p.a. úrokom od 24.2.2011 do zaplataenia, 9% p.a. úrok z omeškania od 24.2.2011 do zaplataenia, 50,- eur na trovách konania a sumu 181,82 eur na trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu s tým, že zaplataením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Rozsudok súdu nadobudol právoplatnosť dňa 15.8.2013 a vykonateľnosť dňa 20.8.2013.

Podľa § 228 ods. 1, 2,3 O.s.p., právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev,

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 písm. d/ O.s.p., po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 232 ods. 2 O.s.p., pre konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní na prvom stupni.

Z vykonaného dokazovania súdu jednoznačne vyplynul záver o dôvodnosti návrhu žalobcu na podanie obnovy konania. Súd má v danom prípade za to, že sú splnené podmienky pre povolenie obnovy

konania a to podľa § 228 ods. 1 písm. e) O.s.p. Súd sa v prvom rade zaoberal zachovaním lehoty na podanie obnovy konania a dospel k záveru, že lehota je zachovaná v zmysle § 230 ods. 2 písm. e) O.s.p. Následne sa súd zaoberal dôvodmi podania návrhu na obnovu konania. V tomto smere je potrebné konštatovať, že žalobcom podaný návrh na obnovu konania je prípustný a zároveň má súd za to, že v pôvodnom konaní ide o spotrebiteľskú vec, v ktorej vystupoval ako spotrebiteľ právny predchodca žalobcu (otec žalobcu neb. R. E.) a následne teda postavenie spotrebiteľa prináleží aj jeho právnomu nástupcovi - žalobcovi. Nakoľko v pôvodnom konaní nebola vysporiadaná otázka aplikácie judikatúry Súdneho dvora Európskej únie a európskeho práva (vyššie uvedených rozhodnutí Súdneho dvora) s následnou aplikáciou ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, súd návrhu na obnovu konania vyhovel a povolil obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. XXC/X/XXXX.

Z rozhodnutí Súdneho dvora - rozhodnutia č.C-240/98 až C-244/98 a zo smernice Rady EÚ o ochrane spotrebiteľov č.91/13//EHS vyplýva, že súd v spotrebiteľských sporoch musí ex offio aj bez námietok účastníkov posudzovať, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a teda musí skúmať aj výšku a opodstatnenosť výšky odplaty za úver, t.j. aj výšku úrokov z omeškania. Pritom je potrebné brať do úvahy aj priemerné úrokové sadzby za obdobné úvery v danom čase a mieste a dohodu o úrokoch posudzovať aj vzhľadom na ustanovenia o neprijateľných zmluvných podmienkach (§ 53 OZ), respektíve jej súlad alebo nesúlad s dobrými mravmi (§ 3 OZ).

Tieto skutočnosti v pôvodnom konaní skúmané neboli a preto sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania. V tomto konaní o povolení obnovy súd len skúma, či sú alebo nie splnené podmienky na povolenie obnovy konania, no nemôže tu vykonávať dokazovanie podľa vyššie uvedeného.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., a priznal žalobcovi náhradu trov konania, nakoľko mal žalobca plný úspech. Právny zástupca žalobcu predložil súdu dňa 17.4.2014 vyúčtovanie trov konania vo výške 279,64 eur. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v celkovej výške 279,64 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Odmena právneho zástupcu bola priznaná podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MŠSR č. 655/2004 Z.z. a za úkon súd priznal žalobcovi odmenu vo výške 61,87 eur za tieto právne úkony :

- prevzatie a príprava zastúpenia
- podanie návrhu na obnovu konania
- ďalšia porada s klientom dňa 16.4.2014
- účasť na pojednávaní dňa 16.4.2014

Podľa § 16 ods. 3 vyhl. bol priznaný režijný paušál na 4 úkony právnej služby v roku 2014 po 8,04 eur spolu vo výške 32,16 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.