

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112238244
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112238244.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľov 1. Z. K. a 2. Z. K., obaja bytom N. XX, H., právne zastúpení JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou, Kpt. Nálepku 5, Prešov proti odporcovi Y. A., bytom N. XX, H., právne zastúpený JUDr. Jozefom Bujňákom, advokátom, Hlavná 94, Prešov, o zaplatenie 8 165,70 Eur, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 7C/151/2012-70 zo dňa 21. 01. 2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 152,05 Eur na účet JUDr. Jozefa Bujňáka v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Uložil navrhovateľom v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 588,36 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení uviedol, že navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zaplatenia 8 165,70 Eur z titulu istiny s prísl.. Právny zástupca odporcu v písomnom podaní navrhol konanie zastaviť pre prekážku litispendencie v zmysle ust. § 83 Občianskeho súdneho poriadku. Poukázal na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov sp. zn. 8C/4/2012, v ktorom konaní odporca sa domáhal vypratania nehnuteľnosti od navrhovateľov v tomto konaní, ktorí užívajú jeho rodinný dom bez právneho dôvodu. V predmetnom konaní si navrhovatelia uplatnili vzájomný návrh o zaplatenie kúpnej ceny za rodinný dom. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 8C/4/2012-44 zo dňa 06. 11. 2012 tak, že vyhovel návrhu odporcu v tomto konaní a uložil navrhovateľom v tomto konaní povinnosť vypratať nehnuteľnosť, ako aj nahradiť trovy konania. Ich vzájomný návrh vylúčil na samostatné konanie, ktorým sa súd bude zaoberať.

Následne súd s poukazom na ust. § 103, § 83, § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie pre prekážku začatého konania zastavil.

O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že zaviazal navrhovateľov zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 588,36 Eur z titulu trov právneho zastúpenia, ktoré špecifikoval.

V zákonom stanovenej lehote podali proti uzneseniu odvolanie navrhovatelia. Namietali výrok o trovách konania z dôvodu nesprávnych skutkových zistení, vrátane nesprávneho právneho posúdenia.

Navrhli, aby súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku, pričom poukázali na ich sociálne pomery, ktoré špecifikovali s tým, že navrhovateľ je samostatne zárobkovo činnou osobou. Pôsobí ako súkromný podnikateľ v oblasti poľnohospodárstva - chovu hovädzieho dobytku. Jeho činnosť je z veľkej miery dotovaná štátom z fondov Európskej únie a ich časť slúži na úhradu režijných nákladov. Okrem dotácií, iné príjmy nemá. Z daňového priznania vyplýva jeho celkový čistý príjem vo výške 5 221 Eur. Navrhovateľka v 2. rade je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Obaja majú vyživovaciu povinnosť k trom nezaopatreným deťom. Navrhovatelia vlastnia nehnuteľnosti, ktoré slúžia na výkon podnikateľskej činnosti a ich vlastníkom je navrhovateľ v 1. rade, pričom navrhovateľka v 2. rade vlastní len 11 árov pozemkov v K.. Navrhli zmeniť napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania a náhradu trov konania účastníkom nepriznať.

Právny zástupca odporcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu nesúhlasil s aplikáciou ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku. Uviedol, že prekážku konania spôsobili sami navrhovatelia. Navyše boli zastúpení kvalifikovaným právnym zástupcom. Zdôraznil, že navrhovatelia bezprávne užívajú dlhodobu odporcove nehnuteľnosti, za ktoré on platí mesačné splátky hypotéky 260 Eur, pričom za toto užívanie mu odmietajú čokoľvek platiť. Nepriznanie náhrady trov konania odporcovi by nepochybne zasiahlo do jeho majetkovej sféry. Navyše v konaní o vypratanie nehnuteľnosti bol potvrdený napadnutý rozsudok, vrátane výroku o trovách konania. Navrhol potvrdiť napadnutý výrok. Uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov nie je dôvodné.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci rozhodný pre posúdenie uloženej povinnosti navrhovateľov zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia. Namietané nesprávne skutkové zistenia neboli opodstatnené.

Pri rozhodovaní o trovách konania v sporovom konaní platí zásada zodpovednosti účastníka za výsledok sporu vyplývajúca z ust. § 142 Občianskeho súdneho poriadku. Aplikácia ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku prichádza do úvahy výnimočne za predpokladu existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Pri skúmaní existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku treba prihliadať na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých účastníkov konania, ako aj je potrebné zohľadniť nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia, najmä majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, postoj účastníkov v priebehu konania.

V danom prípade súd prvého stupňa konanie zastavil pre prekážku začatého konania ohľadne totožného nároku navrhovateľov uplatneného v konaní pôvodne vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 8C/4/2012. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia sú právne zastúpení, odvolací súd súhlasí s názorom právneho zástupcu odporcu, že podaním samostatného návrhu na doplatenie kúpnej ceny voči odporcovi, si mali byť vedomí prekážky konania akou je litispendencia vyplývajúca z ust. § 83 Občianskeho súdneho poriadku. Táto prekážka bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Ide o procesnú prekážku konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. Postup súdu prvého stupňa bol preto správny. Správne túto skutočnosť zohľadnil aj pri rozhodovaní o trovách konania, lebo z procesného hľadiska navrhovatelia zavinili, že konanie bolo zastavené, a preto súd prvého stupňa správne aplikoval na rozhodnutie ust. § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Ani uplatnená námietka nesprávneho právneho posúdenia preto nebola opodstatnená.

Odvolací súd k navrhovanej aplikácii ust. § 150 Občianskeho súdneho poriadku uvádza, že na sociálne a majetkové pomery navrhovateľov v danom prípade nie je možné prihliadať z dôvodu, že navrhovatelia si mali byť vedomí toho, že si totožný nárok uplatnili v inom samostatnom konaní a vzhľadom na ich právne zastúpenie nebolo potrebné dávať nový návrh. Z procesného hľadiska teda zavinieli zastavenie konania, a preto sú povinní nahradiť odporcovi trovy konania. Len nepriaznivé sociálne a majetkové pomery, na ktoré poukázali navrhovatelia nemôžu byť dôvodom pre nepriznanie náhrady trov konania odporcovi, ktorému právo na náhradu vzniklo. Odvolací súd zohľadnil aj dôvod zastavenia konania.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zásadou úspechu odporcu v odvolacom konaní (§ 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), ktorému bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby á 118,67 Eur, a to vyjadrenie k odvolaniu (§ 10 ods. 1 v spojení s ust. § 14 ods. 2 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ďalej len citovanej vyhlášky). Súčasťou priznanej náhrady je náhrada režijného paušálu vo výške 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky). Právny zástupca odporcu preukázal, že je platcom dani z pridanej hodnoty vydaným osvedčením pre daň z pridanej hodnoty Daňovým úradom Prešov I dňa 26. 02. 2009 od 17. 03. 2009, ev. č. pre daň SK1032234742, a preto mu bola zvýšená odmena o daň z pridanej hodnoty v rozsahu 20 % zo sumy 126,71 Eur vo výške 25,34 Eur (§ 18 ods. 3 citovanej vyhlášky). Celkom z titulu náhrady trov odvolacieho konania bola priznaná náhrada trov vo výške 152,05, k zaplateniu ktorej boli zaviazaní navrhovatelia spoločne a nerozdielne. Povinnosť navrhovateľov zaplatiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vyplýva z ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.