

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 7P/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201815
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6214201815.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou vo veci starostlivosti o maloletú V. V., nar. XX. XX. XXXX, študentku, bytom N., S. XXX, t. č. N. Š., A.. P. C. X, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši ako opatrovníkom, dcéra rodičov C. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom N., S. XXX a M. V., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom F., Z. X/X, S., o návrhu maloletej navrhovateľky na priznanie rodičovských práv a povinností takto

rozhodol:

Súd p r i z n á v a maloletej navrhovateľke V. V., nar. XX. XX. XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého U. O. nar. XX. XX. XXXX a to počínajúc dňom jeho narodenia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom maloletá navrhovateľka V. V. žiadala súd, aby jej priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého U. O. a to na tom skutkovom základe, že v súčasnej dobe, vlastne od narodenia sa o maloletého osobne stará a aj do budúcnosti chce zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a toto je aj v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň v návrhu uviedla, že v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti s otcom maloletého O. O.. Na pojednávaní sa maloletá navrhovateľka pridržiavala podaného písomného návrhu.

Matka maloletej navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí, pričom podľa jej názoru maloletá navrhovateľka disponuje takými osobnými schopnosťami, aby mohla zabezpečiť plnohodnotne celodennú a riadnu starostlivosť o maloleté dieťa.

Otec maloletej navrhovateľky sa na termín pojednávania nedostavil, tento mal doručenie predvolania riadne vykázané, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil riadne a včas, preto potom súd v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Opatrovníčka maloletej na pojednávaní žiadala, aby súd návrhu maloletej navrhovateľky v plnom rozsahu vyhovel a priznal jej rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému U..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom maloletej navrhovateľky, matky maloletej navrhovateľky a oboznámením sa spismi tunajšieho súdu sp. zn. 7P/150/2010 a 7P/11/2014.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá navrhovateľka je študentkou prvého ročníka Strednej odbornej školy v Banskej Štiavnici, túto školu navštevuje externe, v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti s otcom maloletého U. v Banskej Štiavnici, o maloletého sa osobne stará, pričom v starostlivosti jej pomáha otec maloletého. Súd mal zároveň preukázané, že maloletému U. bola

ustanovená poručníčka a to v osobe matky maloletej navrhovateľky. Súd zistil, že rodičovský príspevok na maloletého poberá otec maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona. Je nesporné, že maloletá navrhovateľka spĺňa predpoklady veku, táto v auguste 2014 dovŕši vek 17 rokov, pričom z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že o maloletého U. sa ona osobne stará, v súčasnej dobe jej v starostlivosti pomáha jednak jej matka, ale aj otec maloletého, pričom podľa názoru súdu maloletá navrhovateľka spĺňa predpoklady, že pokiaľ sa týka rodičovských práv a povinností, že táto výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa, preto potom jej súd priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému a to počínajúc od jeho narodenia, keďže maloletá navrhovateľka sa o neho od narodenia stará.

Po vyhlásení rozsudku prítomná maloletá navrhovateľka, ako aj matka maloletej navrhovateľky a opatrovníčka maloletej sa vzdali svojho práva podať odvolanie voči súdu, proti všetkým výrokom rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to v písomne v štyroch o vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno navrhnúť exekúciu.