

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200819
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722200819.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Janky Boroškovej ako členiek senátu, v právnej veci žalobcu: M. O., nar. XX. apríla XXXX, trvale bytom A.I. XXXX/XX, J., proti žalovaným 1/ M. Y., nar. XX. mája XXXX, trvale bytom F., o žalobe na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 10C/9/2022-24 zo dňa 21. apríla 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolanie o d m i e t a .

II. Žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 10C/9/2022-24 zo dňa 21. apríla 2022 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“ alebo „napadnuté uznesenie“) podanie žalobcu zo dňa 18.2.2022, doručené súdu dňa 1.3.2022, odmietol.

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že dňa 1.3.2022 postúpila Slovenská advokátska komora Okresnému súdu Zvolen podanie označené ako „Sťažnosť a žiadosť o obnovenie súdnych konaní“; týmto sa žalobca domáhal obnovy konania sp.zn. 13C/44/2017. Nakoľko v podaní žalobcu absentovali náležitosti žaloby na obnovu konania predpokladané ustanovením § 406 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prvej inštancie uznesením č.k. 10C/9/2022-16 zo dňa 14.3.2022 vyzval žalobcu postupom podľa § 129 ods.1 C.s.p. na doplnenie podania o dôvody a skutočnosti odôvodňujúce povolenie obnovy konania. Žalobca, reagujúc na výzvu okresného súdu, tieto v podaní zo dňa 14.4.2022 nedoplnil, preto súd prvej inštancie postupujúc podľa ustanovenia § 129 ods.3 C.s.p. podanie žalobcu zo dňa 18.2.2022 odmietol.

1.2 Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania aplikoval okresný súd ustanovenie § 262 ods.1 a § 257 C.s.p.. S ohľadom na skutočnosť, že žiadnej strane sporu trovy konania nevznikli, náhradu trov konania im súd prvej inštancie nepriznal; v tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.2.2018.

2. Okresnému súdu bolo dňa 23.5.2022 doručené podanie žalobcu označené ako „Odvolanie proti uzneseniu číslo konania 10C/9/2022-24“, v ktorom uviedol, že podáva sťažnosť, súčasne žiadal o prehodnotenie „tohto konania vo všetkých bodoch uznesenia. (Nesprávne právne posúdenie)“. Namietol, že nebolo prihliadnuté na skutočnosti, ktoré uviedol; tvrdil, že podaným odvolaním a predchádzajúcou sťažnosťou poukázal „na prehodnotenie jednotlivých výpovedí, od podania trestných oznámení občiansko-právneho konania a trestného konania“.

3. Skôr než Krajský súd v Banskej Bystrici, konajúci ako súd odvolací, pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, zaoberal sa tým, či odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou, či

smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a či má náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 363 zákona č. 160/2015 Z.z. C.s.p..

4. Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

4.1 Podľa § 373 ods. 1 C.s.p., ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

4.2 Podľa § 386 písm.d) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Po preskúmaní žalobcom podaného odvolania je odvolací súd toho názoru, že z jeho obsahu nemožno vyvodit' rozsah, v akom žalobca uznesenie okresného súdu napáda, dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa podaným odvolaním domáha (odvolací návrh). Odvolanie žalobcu tak neobsahuje obligatórne náležitosti predpokladané ustanovením § 363 C.s.p..

5.1 Odvolací návrh a rozsah, v akom žalobca rozhodnutie napáda, sú síce obsahovými náležitosťami odvolania, ktoré predstavujú odstrániteľnú vadu podania, na doplnenie ktorých by inak mal okresný súd v zmysle § 373 ods. 1 C.s.p. žalobcu vyzvať, avšak, v odvolaní žalobcu absentujú aj odvolacie dôvody (ako obligatórna náležitosť odvolania), na doplnenie ktorých súd odvolateľa nevyzýva; uvedené vyplýva z dikcie ustanovenia § 373 ods.1 C.s.p. posledná veta.

5.2 Odvolacie dôvody môže odvolateľ meniť a doplniť z vlastnej iniciatívy len do uplynutia lehoty na podanie odvolania, k čomu však zo strany žalobcu nedošlo. Tento síce v odvolaní namietol „nesprávne právne posúdenie“, a teda možno predpokladať, že poukazoval na ustanovenie § 365 ods.1 písm.h) C.s.p., tu však odvolací súd dodáva, že len samotná citácia (či aplikácia) v zákone uvedeného odvolacieho dôvodu nie je postačujúca pre splnenie povinnosti danej ustanovením § 363 C.s.p.; odvolací dôvod je totiž potrebné stotožniť s konkrétnym pochybením súdu, čo však v podanom odvolaní absentuje.

5.3 Pokiaľ odvolanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania neobsahuje riadne vymedzený odvolací dôvod a tento nie je možné vyvodit' ani z obsahu odvolania, odvolací súd je oprávnený bez ďalšieho odvolanie odmietnuť. Uvedené vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Cdo/175/2017 zo dňa 27. februára 2018, ktorý konštatoval, že „...pre odvolateľa to znamená procesné riziko, že súd prvej inštancie bez toho, aby ho vyzýval na odstránenie uvedenej vady, môže po uplynutí lehoty na podanie odvolania bezodkladne predložiť vec odvolaciemu súdu a ten môže bezodkladne rozhodnúť o odmietnutí odvolania podľa § 386 písm. d) C. s. p.“.

6. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd v zmysle § 386 ods.1 písm. d) C.s.p. odvolanie žalobcu odmietol.

6.1 Odvolací súd už len na doplnenie uvádza, že aj v prípade, ak by odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie bez rozhodnutia za účelom vyzvania žalobcu na doplnenie chýbajúceho odvolacieho návrhu a rozsahu, v akom rozhodnutie napadol, absentujúce odvolacie dôvody, na doplnenie ktorých súd nevyzýva, by boli aj po opätovnom predložení veci odvolaciemu súdu dôvodom na odmietnutie žalobcom podaného odvolania. Takýto postup by však bol v rozpore so zásadou hospodárnosti konania predpokladanou čl. 17 Základných princípov C.s.p..

7. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté; § 396 ods. 1 C.s.p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. O trovách odvolacieho konania je tak potrebné rozhodnúť za použitia ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej.

7.1 Subjektom na žalovanej strane súd prvej inštancie nedoručoval podanie žalobcu, ktoré malo byť podľa svojho obsahu žalobou na obnovu konania, rovnako im nebolo doručované ani odvolanie žalobcu. Z uvedeného dôvodu, odmietajúc odvolanie žalobcu, odvolací súd žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože im účasťou v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).