

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010833  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613010833.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.apríla 2014, v senáte zloženom z predsedu JUDr.Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Jaroslava Chleboviča, v trestnej veci obžalovaného ml. Q. A., pre prečin podľa § 212 ods.2 Tr.zák., o odvolaní obhajcu obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi zo dňa 29.10.2013 sp.zn. 3 T 194/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obhajcu obžalovaného mladistvého Q. A. - Q.. Q. A..

### odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný ml. Q. A. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák., ktorý mal spáchať tak, že

dňa 7. júna 2013 v popoludňajších hodinách v objekte D. Š. N. L.. S. M. X., počas vyučovacej hodiny, vošiel do neuzamknutej X.F. C., kde zo školských tašiek uložených v laviciach odcudzil 1 bankovku 5,- € a 1 mobilný telefón zn. N. XXXX, čím pre poškodenú Z. K. spôsobil škodu 5,- € a pre poškodenú P. W. M. škodu 50,- € a

uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu, Odboru všeobecnej správy Spišská Nová Ves sp. zn. Y.-B.-Y.-E.-XXXXX zo dňa 26.4.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.5.2013, bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. postihnutý.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods.2 Tr.zák., s použitím § 38 ods.2 Tr.zák., § 117 ods.1 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Tr.zák. výkon trestu mu bol podmiennečne odložený a podľa § 119 ods.1 Tr.zák. stanovená skúšobná doba v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku do zápisnice o hlavnom pojednávaní obžalovaný mladistvý uviedol, že sa vzdáva práva podať odvolanie, avšak jeho obhajca v zákonnej lehote proti vôli mladistvého, čo mu zo zákona prináleží, podal odvolanie, a to do výroku o vine, ako aj treste s tým, že okresný súd rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávnym spôsobom dôkazy, ktoré mal k dispozícii hodnotil len v neprospech obžalovaného a keďže existovali pochybnosti o jeho vine, je toho názoru, že bolo potrebné, aby ho súd spod obžaloby v celom rozsahu oslobodil.

Na podklade uvedeného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obhajcu obžalovaného mladistvého Q. A. - Q.. Q. A. je nedôvodné.

Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Po preskúmaním jednotlivých dôkazov, ktoré mal okresný súd k dispozícii, aj krajský súd je toho názoru, že žalovaný skutok sa stal spôsobom a v rozsahu, ako ho ustálil okresný súd a že tento spáchal obžalovaný mladistvý Q. A..

Krajský súd v danom prípade nezistil žiadne také okolnosti, na ktoré poukazuje obhajca vo svojom odvolaní, ktoré by uvedený skutkový, ako aj právny záver okresného súdu podstatným spôsobom spochybňovali. Okresný súd v danom prípade vecne so znalosťou prípadu podrobne rozviedol, na základe akých dôkazov rozhodol o vine obžalovaného, pričom sa zaoberal aj okolnosťami, ktoré svedčili v jeho prospech, avšak dôkazy, ktoré mu dávali záver o vine, vytvárali logickú ucelenú reťaz, ktorá neumožňovala prijať v tomto smere iný záver. Krajský súd si tieto závery okresného súdu v celom rozsahu osvojil a v podrobnostiach na ne aj poukazuje.

V súlade so zákonom je aj právna kvalifikácia konania obžalovaného mladistvého, keďže tento si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, čím takto svojím konaním naplnil všetky pojmové znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/ Tr.zák.

Nepochybil okresný súd ani vo výroku o treste, ktorý spĺňa všetky kritériá určujúce výšku, ako aj druh trestu s prihliadnutím na osobu mladistvého, jeho doterajší spôsob života, sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, ako aj možnosti nápravy.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.