

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11Co/33/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313229561  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1313229561.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci navrhovateľky: C. Č., L.: XX.XX.XXXX, J. G. D. XX, XXX XX J., proti odporcovi: E. Č., L.. XX.XX.XXXX, J. G. D. XX, XXX XX J., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 20.1.2014, č.k. 12C /283/2013-14, jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0 ) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa potvrdzuje.

### odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom sa domáhala uložiť odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k predaju, darovaniu, zámene, založeniu, zriadeniu vecného bremena, vloženiu ako nemajetkového vkladu do iného právneho subjektu alebo prevodu akýmkoľvek spôsobom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/4 k pozemku, parcelné číslo XXXX/XX, parcela registra „R. T., druh pozemku orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, nachádzajúcom sa v katastrálnom území P., M. J. - C..Č.. O., okres Bratislava II, zapísanom v katastri nehnuteľností Katastrálneho odboru Okresného úradu Bratislava na B. Č.. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej ( o určení, že v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia špecifikovaný spoluvlastnícky podiel je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania ).

Rozhodnutie právne odôvodnil § 102 ods.1O.s.p., keď mal z obsahu spisu ( podaného návrhu a sobášneho listu) za preukázané, že účastníci konania sú manželia. Z predloženej Kúpnej zmluvy zo dňa 23.4.2001 mal ďalej za preukázané, že túto počas trvania manželstva uzatvoril iba odporca, následne bola zmluva dňa zavkladovaná pod E.-XXXX/XX a zapísaná na B. Č.. XXXX, na základe čoho sa iba odporca stal a stále je spoluvlastníkom podielu 1/4 k pozemku, parc.č. XXXX/XX, druh pozemku - orná pôda, o výmere XXXX m<sup>2</sup>, nachádzajúcom sa v k. ú. P., obec Bratislava - m.č. O., okres Bratislava II. V odôvodnení ďalej konštatoval, že navrhovateľka túto skutočnosť celých 12 rokov nesporevala, neplatnosť kúpnej zmluvy sa nedomáhala, a preto nemal za osvedčený jej nárok k spoluvlastníckemu podielu, ktorý jej ani podľa zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností nepatrí. Až po uzavretí Záložnej zmluvy medzi odporcom, ako záložným dlžníkom a I. V., ako záložným veriteľom zo dňa 18.9.2013, ktorý sa zaviazal odporcovi poskytnúť pôžičku do sumy XX.XXX euro navrhovateľka podáva návrh na súd s tvrdením, že sporný spoluvlastnícky podiel patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a že jej vlastnícke právo je práve touto záložnou zmluvou bezprostredne ohrozené. Súd prvého stupňa ďalej konštatoval, že samotným podpisom záložnej zmluvy ešte nedochádza k bezprostrednému ohrozeniu navrhovateľky. Súd prvého stupňa ďalej zistil, že v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebolo záložné právo v prospech sporného pozemku odporcu ani v katastri nehnuteľností povolené a zapísané. Zdôraznil, že navrhovateľka nepredložila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení o tom, že odporca nadobudol sporný pozemok za peniaze, ktoré by patrili obom účastníkom konania, ako i to, že by si odporca svoju povinnosť zo zmluvy o pôžičke neplnil.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka navrhujúc, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. Poukázala na nesprávny záver súdu prvého stupňa o tom, že na základe zavkladovania Kúpnej zmluvy zo dňa 23.4.2001 pod č. E.-XXXX/XX sa iba odporca stal a stále je spoluvlastníkom sporného pozemku a na strane druhej jej vytkol, že nepreukázala dôkazy na preukázanie svojich tvrdení o tom, že by si odporca svoju povinnosť zo zmluvy o pôžičke neplnil. Táto požiadavka je iracionálna a je v rozpore s príslušnými právnymi predpismi. Súdu predložila Záložnú zmluvu zo dňa 18.9.2013 uzavretú odporcom ako dlžníkom ako dôkaz o tom, že odporca sa snaží nehnuteľnosť, ktorej sa spor týka, zaťažiť záložným právom. Pokiaľ ide o úvahu súdu prvého stupňa o tom, že nemal osvedčený jej nárok k spoluvlastníckemu podielu, odôvodnil svoj zamietavý výrok vlastne tým, čo je predmetom konania vo veci samej a o čom doposiaľ nerozhodol. Otázka, či odporca nadobudol sporný pozemok za peniaze, ktoré patrili obom účastníkom konania, je predmetom konania vo veci samej a nemôže byť preto dôvodom na zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Odôvodnenie zamietnutia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je postavené na zápise na liste vlastníctva, ktorý je v rozpore s právnym stavom a ktorého zmenu je možné dosiahnuť iba na základe rozhodnutia vo veci samej. V danom prípade preukázala potrebu dočasnej úpravy právnych pomerov medzi účastníkmi konania Záložnou zmluvou zo dňa 18.9.2013. Samotné založenie nehnuteľnosti vyvoláva obavu a je ohrozením jej vlastníckeho práva. Konštatáciu súdu prvého stupňa o tom, že záložné právo na základe Záložnej zmluvy zo dňa 18.9.2013 nebolo v katastri nehnuteľnosti povolené a zapísané mala za negujúcu Občianskym súdnym poriadkom predpokladanú preventívnu funkciu predbežného opatrenia nariadeného podľa § 76 ods.1 písm. e/ ,f a znemožňujúcu túto preventívnu funkciu predbežného opatrenia realizovať.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Podľa ust. § 102 ods.1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Ako prvoradáde považuje odvolací súd konštatovať, že inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi ( i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán a vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale súd vychádza iba zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi; rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia pritom nemôže predbiehať rozhodnutie vo veci samej. Ďalším predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Obava z ohrozenia je objektívny stav, ktorý oprávneného núti, aby požiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie. Základom tejto obavy je ohrozenie, ktoré súd skúma u povinného a oprávnený musí tvrdiť a aj osvedčiť, že povinný koná tak, že môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožnenému výkonu vykonateľného súdneho rozhodnutia.

Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí ( pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný ) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia, t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia. Predbežné opatrenie pritom nie je konečným rozhodnutím a z jeho

predbežného charakteru vyplýva, že súd predtým ako ho nariadi nemusí zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia.

V uplatnenom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, v ktorom uloží odporcovi povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k predaju, darovaniu, zámene, založeniu, zriadeniu vecného bremena, vloženiu ako nemajetkového vkladu do iného právneho subjektu alebo prevodu akýmkoľvek spôsobom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/4 k pozemku, parcelné číslo XXXX/XX, parcela registra „R. T., druh pozemku orná pôda o výmere XXXX m<sup>2</sup>, nachádzajúcom sa v katastrálnom území P., obec Bratislava - C..Č.. O., okres Bratislava II, zapísanom v katastri nehnuteľností Katastrálneho odboru Okresného úradu Bratislava na LV č. XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej ( o určení, že v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia špecifikovaný spoluvlastnícky podiel je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania ).

Po oboznámení sa s obsahom spisu sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa v tom, že navrhovateľka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že navrhovateľkou do spisu doložená Záložná zmluva zo dňa 18.9.2013 ( ktorou odôvodňuje návrh na nariadenie predbežného opatrenia ) ako dvojstranný právny úkon nespĺňa zákonné náležitosti v § 40 Občianskeho zákonníka predpísanej písomnej formy tým, že v nej absentujú podpisy všetkých účastníkov zmluvného vzťahu. Uvedené znamená, že Záložná zmluva zo dňa 18.9.2013 v podobe v akej bola predložená v tomto konaní nemôže vyvolať zamýšľané právne následky vyjadrené v jej obsahu. Na vznik záložného práva k nehnuteľnostiam a jeho právnu úpravu ( na ktorý platia osobitné pravidlá a úprava v Občianskom zákonníku tu platí iba podporne ) sa navyše vzťahuje zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych práv k nehnuteľnostiam. Záložné právo k nehnuteľnostiam, ktoré podliehajú evidencii v katastri nehnuteľností sa zapisujú do katastra vkladom ( § 1 ods.1 cit. zákona ). K vzniku záložného práva k nehnuteľnostiam dochádza až vkladom a nie uzavretím samotnej záložnej zmluvy .

Na základe uvedeného a po prihliadnutí k tomu, že na LV č.XXXX, okres Bratislava II, obec Bratislava - m.č. O., T..Ú.. P. nie je ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu zapísané akékoľvek záložné právo k nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XX, odvolací súd konštatuje, že navrhovateľka doloženými listinnými dôkazmi dostatočne neosvedčila, že je potrebné poskytnúť dočasnú ochranu jej ohrozeným právam a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pre úplnosť je treba uviesť, že na označenom liste vlastníctva je v súčasnosti vyznačená plomba na základe Z.- XX/XXXX brániaca s disponovaním nehnuteľnosti a informačná poznámka o začatí súdneho konania prijatého na Okresnom súde Bratislava III pod č. 14 C/283/2013 o určení, že predmet kúpnej zmluvy patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ( G. - XXXX/XX).

Odvolací súd sa nezaoberal ostatnými skutočnosťami na ktoré poukázal súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí a ktoré namietala odvolateľka v odvolaní ( súvisiace so spôsobom nadobudnutia sporného pozemku odporcom v priebehu trvania manželstva účastníkov ) z dôvodu, že tieto súvisia s uplatneným hmotnoprávnym nárokom, z ktorého navrhnuté predbežné opatrenie vychádza a ktorý bude predmetom meritórneho konania.

O náhrade trov odvolacieho konania bude v zmysle § 145 O.s.p. rozhodnuté v súvislosti s rozhodnutím o veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.