

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/278/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214207731
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214207731.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky H. Z., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. XXX/XX, XXX XX J. U., zast.: JUDr. Peter Kovács, advokát so sídlom 900 41 Rovinka č. 651, proti odporcom: v 1. rade - C. Z., B.. XX.XX.XXXX, X. B. B.. XX, XXX XX J. U., v 2. rade - Z. P., B.. XX.XX.XXXX, X. B. B.. XX, XXX XX J. U., o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie v tomto znení :

Súd ukladá odporcovi v 2. rade povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Dunajská Streda, odbor katastrálny, na l. Č.. XXXX, pre katastrálne územie T. X. ako parcely registra E: parc.č. XXX/XX - orná pôda o výmere 4316 m2 o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XX/XX v pomere k celku, s nehnuteľnosťami zapísanými v katastri nehnuteľností, vedenom Okresným úradom Dunajská Streda, odbor katastrálny, na l. Č.. XXXX, pre katastrálne územie T. X. ako parcely registra E: parc. č. XXX - orná pôda o výmere XXXX m2, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XXX, parc. č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 442 m2, parc. č. XXX- orná pôda o výmere 1068 - orná pôda o výmere 1068 m2, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu X/XX v pomere k celku, do právoplatného skočenia konania vo veci samej vedenej pod sp.zn.: 9C/272/2014.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo zvyšku zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.04.2014 domáha proti odporcom v 1. a 2. rade o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporcom v 1. a odporcom 2. rade dňa 05.12.2011, predmetom ktorej zmluvy bol prevod spoluvlastníckeho podielu odporcu v 1. rade k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXX, pre katastrálne územie Dunajská Streda, LV č. XXXX, pre katastrálne územie Malé Blahovo a LV č. XXXX, pre kat. územie T. X.. Predmetné konanie je vedené pod sp. zn.: 9C/272/2014 a t.č. nie je právoplatne ukončené. Súčasne s podaným návrhom sa navrhovateľka domáha o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcovi v 2. rade nakladať s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v kat. území T. X. na LV č. XXXX a LV č. XXXX a v katastrálnom území Dunajská Streda na LV č. XXXX do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Navrhovateľka svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 05.12.2011 uzavrel odporca v 1. rade ako predávajúci s odporcom v 2. rade ako kupujúcim kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu odporcu v 1. rade k nehnuteľnostiam zapísaným v katastri nehnuteľností na LV č. XXX, pre katastrálne územie Dunajská Streda, LV č. XXXX, pre katastrálne územie T. X. a LV č. XXXX, pre kat. územie T. X.. Na základe predmetnej zmluvy

nadobudol odporca v 2. rade vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu špecifikovaného v kúpnej zmluve. Podľa udania navrhovateľky, odporca v 1. rade v čase podpisu kúpnej zmluvy zo dňa 05.12.2011 trpel duševnou poruchou trvalého charakteru, ktorá ho robí na takýto právny úkon neschopným. Dôsledky tejto duševnej poruchy vyústili do podania návrhu na pozbavenie spôsobilosti odporcu v 1. rade na právne úkony, o ktorom návrhu Okresný súd Dunajská Streda rozhodol rozsudkom č.k.: 7Ps/2/2013-100 zo dňa 14.01.2014 a to tak, že odporcu v 1. rade obmedzil spôsobilosti na právne úkony a to najmä na nakladanie so svojim majetkom, správou majetku a finančnými prostriedkami nad 10 EUR denne. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.01.2014. Podľa udania navrhovateľky je zrejmé, že dňa 05.12.2011, kedy odporca v 1. rade predmetnú kúpnu zmluvu podpísal, nevedel posúdiť následky svojho konania, nepoznal reálnu trhovú cenu prevádzaných nehnuteľností. Navrhovateľka má za to, že kúpna zmluva uzavretá dňa 05.12.2011 je absolútne neplatná v zmysle ust. § 38 Občianskeho zákonníka.

Podľa tvrdenia navrhovateľky odporca v 2. rade previedol spoluvlastnícky podiel k časti nehnuteľností, ktorú nadobudol od odporcu v 1. rade na tretiu osobu, teda podľa tvrdenia navrhovateľky, odporca v 2. rade sa úmyselne zbavuje svojho majetku a vzniká tak dôvodná obava, že by výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Naliehavosť právneho záujmu navrhovateľka odôvodnila tým, že v prípade, ak by odporca v 2. rade pokračoval v speňažovaní majetku a uskutočnil ďalšie právne kroky vo vzťahu k nehnuteľnostiam nadobudnutých od odporcu v 1. rade, previedol by svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, tým by sťažil priebeh konania vo veci samej a sťažil budúci výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej a z tohto dôvodu, žiada, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov.

Navrhovateľka žiada, aby súd predbežným opatrením zakázal odporcovi v 2. rade nakladať s nehnuteľnosťami nadobudnutými od odporcu v 1. rade na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.12.2011 ako i s ďalšou nehnuteľnosťou vo vlastníctve odporcu v 2. rade - byt č. XX, nachádzajúci sa na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu, súp. číslo XXXX, v katastrálnom území Dunajská Streda postaveného na pozemkoch parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 244 m², parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 239 m², parc. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 244 m², ktorého vlastnícke právo je evidované na LV č. XXXX a k bytu prislúchajúci podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku o veľkosti XX/XXXXXX s odôvodnením, že z predmetnej nehnuteľnosti odporcu v 2. rade by mohla byť uspokojená budúca pohľadávka odporcu v 1. rade na peňažnú náhradu za bezdôvodné obohatenie.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať

návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby podľa písm. e) nenakladal s určitými vecami alebo právami a podľa písm. f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie ako zabezpečovací prostriedok v civilnom procese možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania. V oboch prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, druhým dôvodom je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov je ich predbežný, teda dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Musia byť však osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Podstatným znakom predbežného opatrenia je jeho dočasný a predbežný charakter, účastník nenadobúda práva priznané predbežným opatrením.

Zo samotného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pri dokazovaní. Predpokladom však je, aby došlo k osvedčeniu aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Významným atribútom, ktorý sa uplatňuje v súvislosti s predbežnými opatreniami je zásada proporcionality. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, tak musí súd posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov a zároveň porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením, resp. nenariadením predbežného opatrenia dotknuté. Ide najmä o predbežné opatrenia, ktoré sa dotýkajú vlastníckeho práva.

Súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko v prípade ak by odporca v 2. rade uskutočnil ďalšie právne kroky vo vzťahu k nehnuteľnostiam nadobudnutými od odporcu v 1. rade a previedol by svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach, tým by sťažil priebeh konania vo veci samej a sťažil budúci výkon súdneho rozhodnutia vo veci samej, preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v časti zákazu nakladania s nehnuteľnosťami vo vlastníctve odporcu v 2. rade, nadobudnutými od odporcu v 1. rade na základe kúpnej zmluvy zo dňa 05.12.2011 vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Za neopodstatnený a neprímeraný zásah do vlastníckeho práva odporcu v 2. rade však súd považoval návrh obmedzenia nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, pre katastrálne územie Dunajská Streda, nakoľko tieto nehnuteľnosti nie sú predmetom konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 05.12.2011. Vydaním predbežného opatrenia tak, ako to navrhuje navrhovateľka, by došlo k neprímeranému a neprípustnému zásahu do vlastníckeho práva odporcu v 2. rade, ktoré sú chránené nielen ust. § 123 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ale najmä článkom 20 ods. 1 až 4 Ústavy Slovenskej republiky, kedy by došlo k neprímeranému obmedzeniu jeho práva nakladať so svojim vlastníctvom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda adôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).