

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/2888/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122462488
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122462488.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXXXX, Č., proti povinnému: X. I., nar. XX.X.XXXX, bytom Ulica S..O. XXX/XX, XXXXX, P., o vymożenie výživného, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 02.11.2022 domáhal od povinného vymożenia výživného na základe exekučného titulu: Rozsudok Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 8P/69/2015, zo dňa 05.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.11.2016 a vykonateľnosť dňa 10.11.2016.

2. Podľa § 48 ods. 3) zák. č. 233/1995 Z.z.o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať (okrem iného):

b) označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania

1. fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom,

e) označenie exekučného titulu, na základe ktorého možno viesť exekúciu, z ktorého vyplýva oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému; ak ide o právne nástupníctvo, opis skutočností, z ktorých právne nástupníctvo vyplýva,

3. Podľa § 53 ods. 3) písm. b) Exekučného poriadku: Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku: Súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku: Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“): Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak ten, komu ju zákon priznáva.

7. Podľa § 62 CSP: Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 161 ods. 1) a 2 CSP: Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je riadne vykonateľné, (formálna a materiálna vykonateľnosť; napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 191/2011, 5Cdo 193/2011 zo dňa 15.11.2011).... „Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí skutočne individualizovaní....a či sú oprávnený a povinný hmotnoprávne legitimovaní z exekučného titulu. ...“

10. Podľa právoplatného a vykonateľného exekučného titulu je určená povinnosť nasledovne:

I. Zvyšuje výživné otca pre maloletí T. X., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 1.300,- Sk na sumu 75,- Eur mesačne, počnúc od 01.04. 2015, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky a to vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Dlžné výživné na zvýšenom výživnom za obdobie od 01.04.2015 do 30.09.2016 v sume 572,76 Eur sa povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 25,- Eur spolu s bežným výživným od 01.09.2016 k rukám matky.

III. Mení sa právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov v č. k. 10C/9672007-97 zo dňa 20. 10. 2008 vo výrokovej časti o výživnom pre maloletú T..

11. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj procesná subjektivita, čiže spôsobilosť na práva a povinnosti (§61 CSP). V súlade s § 161 CSP (v spojení s § 200 Exekučného poriadku), súd kedykoľvek počas konania skúma, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (procesné podmienky).

12. Podľa § 28 ods. 1 a § 31 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä: a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b/ zastupovanie maloletého dieťaťa, c/ správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. 7). Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá v sebe zahŕňa právo dieťaťa na výživu a s tým korešpondujúcu povinnosť obidvoch rodičov dieťa vyživovať. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa; nie rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. V danom prípade je v exekučnom titule označená ako oprávnená osoba, ktorej bolo určené právo na výživu maloleté nezaopatrené dieťa: T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Č., C.. X. Č..XX.

13. Súd s poukazom na vyššie uvedené konštatuje, že v návrhu na vykonanie exekúcie je za oprávneného nesprávne označená iná osoba, než maloleté dieťa: X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXXXX, Č., matka, ktorá je zákonným zástupcom maloletého nezaopatreného dieťaťa. Súd má za to, že ide o nedostatok procesnej subjektivity ktorý nemožno odstrániť, zároveň ide o nedostatok podmienky konania, pre ktorý by súd musel exekúciu zastaviť, preto musel súd návrh na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietnuť, tak ako je vo výroku I. tohto uznesenia.

14. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku: Do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

15. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku: Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

16. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku: Ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

17. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je len označený oprávnený - navrhovateľ (vykonaním exekúcie nie je poverený žiadny exekútor) a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nemohol vydať, čo možno pričítať navrhovateľovi - oprávnenému, súd o nároku na náhradu trov rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie nepriznal, tak ako je vo výroku II tohto uznesenia

18. Toto uznesenie však nie je prekážkou právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata). Osoba oprávnená z exekučného titulu môže znovu podať návrh na vykonanie exekúcie za predpokladu, že správne označí účastníkov konania podľa exekučného titulu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.