

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 14CoP/130/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724200832  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nemravová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5724200832.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Nemravovej, členiek senátu JUDr. Miroslavy Korbašovej a JUDr. Miriam Štillovej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, E., t.č. F. XXX, zastúpená: Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka so sídlom G. H. XXXX/XX, I. a otec H. J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XX, E., zastúpený: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca a odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 18P/59/2024-32 zo dňa 15. apríla 2024, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 18P/59/2024-32 zo dňa 15. apríla 2024 m e n í tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým A., nar. XX.XX.XXXX:  
- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 12:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 16:00 hod. do 18:00 hod.;  
- každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod.

Otec si maloleté dieťa prevezme od matky v mieste bydliska matky, kde jej ho po ukončení styku vráti.

Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 18P/59/2024-32 zo dňa 15. apríla 2024 vo výroku o trovách konania p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj len „okresný súd“) napadnutým uznesením upravil styk otca s maloletým - každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod., v sobotu od 16:00 hod. do 18:00 hod., v nedeľu od 16:00 hod. do 18:00 hod.; každý párny týždeň v kalendárnom roku v utorok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. Otec si maloleté dieťa prevezme od matky v mieste bydliska matky, kde jej ho po ukončení styku vráti. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Citujúc § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CMP"), § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1, 2 CSP, § 329 ods. 1, 2 CSP, § 330 CSP, § 331 ods. 1 CSP, okresný súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otca je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu doposiaľ nebol upravený súdnym rozhodnutím. Matka spoločne s maloletým odišla zo spoločnej domácnosti dňa 10.03.2024 ku svojim rodičom, kde sa zdržiava. Od opustenia domácnosti

matkou spoločne s maloletým dieťaťom, dochádza medzi rodičmi k nezhodám ohľadom realizácie styku otca s maloletým. Skutočnosť, že matka neumožňuje otcovi sa s maloletým stretávať bez jej prítomnosti a styk môže prebiehať len v jej domácnosti, boli osvedčené vyjadrením matky a kolíznym opatrovníkom. Podľa okresného súdu nebolo sporné, že otec dokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa aj bez dozoru, nakoľko ju zabezpečoval aj počas spolužitia s matkou v spoločnej domácnosti, čo matka nepoprela. Okrem skutočností, že maloletý potrebuje pevný denný režim, matka neuviedla argumenty, pre ktoré by okresný súd nemal pristúpiť k úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal aj zo skutočností, že na referáte psychologicko - poradenských služieb sa rodičia na stretnutí otca s maloletým dieťaťom dňa 05.04.2024 dohodli, stretnutie sa však nerealizovalo. Okresný súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prihliadol na vek maloletého dieťaťa, na skutočnosť, že je dojčené, ako aj na jeho spánkový režim. Mal za to, že upravený styk otca s maloletým dieťaťom nenaruší denný režim maloletého dieťaťa a zabezpečí nepretrhnutie väzieb medzi otcom a maloletým. Prítomnosť matky pri styku otca s maloletým vyhodnotil okresný súd ako nepotrebnú. O trovách konania rozhodol v zmysle § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že v celom rozsahu vyhovie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na to, že na základe neodkladného opatrenia môže s maloletým tráviť iba 6 hodín v nepárnom kalendárnom týždni a 4 hodiny v párnom kalendárnom týždni. Takýto nízky rozsah styku, podľa otca, nezabezpečí upevňovanie väzieb, ktoré má s maloletým vytvorené. V obci, kde v súčasnosti matka býva, je možné prechádzať sa len v časti kadiaľ vedie hlavný cestný ťah. Vždy, keď sa tadiaľ prechádzal s maloletým, boli obaja zašpinení od blata a prachu. Nie je možné, aby pri takomto krátkom rozsahu styku zobral maloletého do svojej domácnosti, kde maloletý od narodenia žil, kde má vytvorené svoje prostredie, na ktoré je zvyknutý a vhodné podmienky. Realizáciu styku môže vykonávať len vonku v kočiaku alebo v domácnosti rodičov matky, kde je pod neustálím dohľadom. Matka vždy, keď príde maloletého pozrieť, rieši pred maloletým vzájomný partnerský konflikt a dôvod rozchodu. Matka sa správa agresívne a výbušne, čo vplyva na maloletého, ktorý je potom nervózny. S maloletým sa už od odchodu matky zo spoločnej domácnosti stretáva minimálne, pretože matka nechce pristúpiť k dohode, nechce mu maloletého dávať bez jej prítomnosti. V prípade, že mu aj maloletého odovzdá, tak len na krátky čas, aby nemohol zobrať maloletého z jej domácnosti. Uvedomuje si, že rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia predstavuje len dočasnú úpravu pomerov, avšak kým okresný súd vytýči pojednávanie v konaní vo veci samej prejde dlhšia doba, ktorá zakladá riziko, že maloletý môže stratiť citové väzby k nemu. Maloletý má k nemu vytvorené silné citové puto, príkladne sa o neho staral od narodenia, trávil s ním všetok voľný čas, navštevoval s ním lekára, cvičil s ním, chodil na baby plávanie, pripravoval mu jesť. Je neakceptovateľné a neprípustné, ak okresný súd vyslovil záver, že v súčasnej dobe stačí na upevnenie ich vzájomného vzťahu s maloletým iba 6 hodín do týždňa. Podľa neho je prirodzené, že s maloletým bude tráviť čas osamote, maloletý potrebuje vzor oboch rodičov. Pokiaľ matka poukazuje na to, že maloletý je dojčený, uvedené nie je pravda, čo potvrdzujú aj lekárske správy predložené matkou. V nich sa uvádza, že maloletý je aj prikrmovaný. Otec má vedomosť, že maloletý je matkou dojčený o 11:00 hod. a potom až večer okolo 20:00 hod. Medzitým už maloletý jedáva prikrmy. Ak by matka bola ústretovejšia a myslela najmä na najlepší záujem maloletého, nerobilo by jej problém nachystať pre maloletého materskú stravu na čas, kedy bude maloletý s ním. Matka ho vykresľuje ako násilníka, aj keď sa k nej nikdy násilnícky nesprával. Vždy len bojoval za to, aby sa mali dobre. Keď žili spolu v jednej domácnosti a aj v súčasnosti je maloletý u neho na prvom mieste. Má vážne obavy o duševný stav matky, nakoľko už v čase žitia v spoločnej domácnosti mávala výbuchy zlosti, prejavovala agresívne správanie, zmeny nálad, a to nielen na neho, ale aj na maloletého a celú jeho rodinu.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie aj matka a navrhla, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie okresného súdu tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým v rozsahu upravenom napadnutým uznesením, avšak za jej prítomnosti. Návrh otca na stretávanie sa s maloletým považuje len za formálny, jedná sa o pomstu otca voči nej. Otec ju o podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neinformoval. Maloletý má zdravotné problémy, má odporúčané pravidelné cvičenie na fit lopte 4 krát do dňa. Počas žitia v spoločnej domácnosti otec nemal žiaden záujem starať sa o maloletého, trávil čas v práci, venoval sa výlučne svojim finančným aktivitám, ona zostávala so synom sama. Otec chcel mať čas len pre seba. Otec sa s maloletým stretáva nepravidelne, za všetko viní ju. Otec maloletého niekoľko krát na dohodnuté stretnutie neprišiel, a ani neuviedol, že nepríde. Voči otcovi urobila ústretový krok, zaslala mu harmonogram, kedy môže za maloletým prísť. Otec nie je schopný sa sám postarať o 10 mesačné dieťa, doteraz sa nikdy nezaujímal, aký je jeho denný režim.

5. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že s ním nesúhlasí. Otcovi umožňuje stretávať sa s maloletým v mieste jej bydliska, avšak on túto možnosť nevyužíva. S maloletým z jej domácnosti odchádza a následne odovzdáva maloletého v zmysle uznesenia okresného súdu. Nie je pravdivé tvrdenie, že stretávanie sa prebieha v jej dome. Ani raz od vydania napadnutého uznesenia nebol otec maloletého v jej domácnosti. Matka tvrdila, že denný režim maloletého je aktuálne narušený. Musela upraviť režim maloletého tak, aby bol už najedený pred stykom s otcom, a aby vydržal do konca stretnutia. Časové rozpätie narušilo aj spánkový režim maloletého, musí ho dávať spať o hodinu skôr. Maloletého dojčí 5 – 6 krát za deň. Otec prichádza pre maloletého skôr a dožaduje sa stretnutia, jej vysvetlenia, že ešte nie maloletý pripravený, pretože pred chvíľou vstal, otec odmieta akceptovať. Otec na ňu podal trestné oznámenie za niečo, čo nie je pravda. Nie je pravda ani to, že sa styk realizuje s maloletým len na hlavnom ťahu, ani nie je pravda, že by maloletý bol zašpinený. Ponúkla otcovi možnosť realizovať styk s maloletým v jej domácnosti, prvé stretnutie realizovali v jej prítomnosti a nebol žiaden problém. Poukázala na to, že otec maloletého je pracovne vyťažovaný, preto nie je možné, aby sa s maloletým stretával v ním navrhovanom rozsahu. Dožaduje sa úpravy styku s maloletým, avšak po vydaní napadnutého uznesenia tento čas nevyužil. V termíne od 18.04.2024 do 21.04.2024 bol v zahraničí na teambuildingu. Matka uviedla, že netrpí žiadnou duševnou chorobou ani poruchou, nenavštevuje psychológa.

6. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení uviedol, že nie je dôvod upraviť stretávanie sa otca s maloletým za prítomnosti matky, nakoľko otec a maloletý majú vytvorený blízky vzťah, maloletý je v prítomnosti otca spokojný. Styk v prítomnosti matky by zbytočne mohol vyvolávať napätie, ktoré by zasahovalo do plynulého stretnutia otca s maloletým a takisto môže negatívne ovplyvňovať zdravý vývin maloletého dieťaťa. Vzhľadom na rozsah upraveného styku sa jedná o minimálny časový rozsah na posilňovanie väzby otca s maloletým. Rodičia spoločne navštevujú referát poradensko-psychologických služieb úradu práce, s cieľom zmiernenia narastajúceho rodičovského konfliktu. Matka nikdy nenamietala, že by sa otec o maloletého nedokázal riadne postarať.

7. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky poukázal na to, že obaja rodičia majú právo tráviť so svojím maloletým dieťaťom rovnaký pravidelný a rovnocenný čas. Sústavne matku prosí o to, aby mohol s maloletým tráviť viac času, avšak matka mu to nechce umožniť. S maloletým trávi čas len po kaviarňach, detských kútikoch alebo v aute, nakoľko za tak krátku dobu nie je možné stihnúť, aby ho zobral aj do svojej domácnosti. Takéto realizovanie styku s maloletým nepovažuje za najlepšie. Tým, že si matka neustále vynucuje, aby bola prítomná pri realizácii styku, je jeho súkromie v súvislosti s trávením jeho času s maloletým narúšané. Stretávanie sa s maloletým bez prítomnosti matky, matka akceptuje výlučne len v rozsahu nariadenom neodkladným opatrením, t. j. 16:00 – 18:00 hod. Matka sa mu opakovane vysmieva a vyjadruje sa, že má čo chcel. Je doslova šťastná, že môže s maloletým tráviť čas len v minimálnom rozsahu. O maloletého sa vie postarať, vie mu zabezpečiť všetko potrebné. O maloletého sa staral od jeho narodenia po všetkých stránkach, matka nemala nikdy s ničím problém, zrazu matka uvádza, že sa o maloletého postarať nevie, netrúfal s ním čas a venoval sa len práci, čo je klamstvo. Matka od času, ako odišla zo spoločnej domácnosti, ruší termíny vyšetrení maloletého, termíny baby plávania, maloletého sústavne vozí v aute na dlhé trasy, s maloletým pravidelne necvičí, nerešpektuje potreby maloletého dieťaťa. On pravidelne navštevoval s maloletým lekárov, dokonca aj od odchodu matky zo spoločnej domácnosti šiel s maloletým na každé jedno vyšetrenie, čakal na baby plávaní, avšak matka s maloletým sa nedostavila. Ak matka zdôrazňuje nevyhnutnosť pevného harmonogramu maloletého, pretože má oneskorený vývin a dojčenie maloletého, otec uviedol, že maloletý je dojčený doobeda medzi 09:00 hod až 11:00 hod a potom až večer okolo 20:00 hod (maximálne trikrát do dňa), medzitým už jedáva príkrmy. Ak by matka bola ústretovejšia, nerobilo by jej problém nachystať pre maloletého materskú stravu na čas, kedy bude s ním. K pevnému harmonogramu maloletého uviedol, že matka je tá, ktorá ho nedodržiava, maloletého často vozí niekoľko krát do týždňa na dlhé trasy autom, maloletému mení lekárov, matka trávi väčšinu času na telefóne. Otec opätovne prejavil obavy o duševný stav matky. Spoločne s matkou sa na párovej terapii dňa 13.05.2024 vzájomne dohodli, že sa môže s maloletým stretávať v rozšírenom rozsahu, čo matka zrušila bez relevantného dôvodu. Žiadne dohodnuté stretnutie s maloletým nikdy nevynechal. Pokiaľ matka spomína zahraničnú služobnú cestu do Istanbulu, táto bola naplánovaná 6 mesiacov a matka uvedené účelovo využíva vo svoj prospech. Dňa 08.03.2024 matka dostala svoj opakovaný záchvat hnevu a kriku, neprimerane zaobchádzala s maloletým, najmä vzhľadom na jeho vek pri kŕmení.

8. Otec vo svojom vyjadrení k vyjadreniu matky poprel, že by sa dožadoval styku s maloletým presne načas, neakceptujúc, že ešte nie je na kŕmení alebo to, že má maloletý nejaké iné potreby. Dožaduje sa odovzdania maloletého presne načas vzhľadom na to, že matka aj v čase, kedy má byť maloletý už v starostlivosti jeho, vykonáva starostlivosť ona. Uvedené by chápal, akceptoval, avšak matka mu neumožní predĺžiť čas realizácie styku o čas, ktorý s ním strávila ona na jeho úkor. Matka striktno dodržiava rozsah styku nariadený neodkladným opatrením. Otec navrhol, aby odvolací súd jeho návrhu vyhovel, alternatívne, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého zverí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 9:00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 9:00 hod. Matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 9:00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 9:00 hod., miesto odovzdávania a prevzatia maloletého dieťaťa bude mieste bydliska matky.

9. Matka vo svojom vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka a k vyjadreniu otca uviedla, že kolízny opatrovník na podporu svojho tvrdenia o nevhodnosti úpravy styku otca s maloletým v jej prítomnosti neuviedol žiaden dôvod. Svoju prítomnosť pri styku s otcom považuje za vhodnú, keďže inak nemá príležitosť, aby osobne otcovi uviedla, ako maloletý napreduje, na čo si otec má dávať pozor pri styku, aké pokroky maloletý robí a podobne. Čo sa týka dojčenia, maloletý je zvyknutý na dojčenie po príkrme, tak 5-6 krát denne. Otec chodí na stretnutia cca 15 až 20 minút skôr, čím na ňu vytvára tlak, aby maloletého čo najskôr pripravila. Opakovane otcovi oznámila, že môže realizovať svoj styk s maloletým v jej domácnosti, čo ani raz nevyužila. Práve to, že otec sa nechce stretávať s maloletým za jej prítomnosti je na jeho ťarchu, pretože by mal možnosť vidieť ako s maloletým napredujú, ukázala by mu aj cviky, veci, ktoré sa syn naučil, prvé slabiky, zakývanie na rozlúčku, tleskanie a podobne. Otec sa na maloletého neinformuje. Rovnako je subjektívny postoj kolízneho opatrovníka, že by spoločná realizácia styku mohla vyvolávať napätie. Spoločne realizovali aj prvé stretnutie s maloletým v domácnosti, kde si každý povedal svoju predstavu o výchove maloletého. Sú zavádzajúce tvrdenia otca, že nechce, aby sa podieľal na výchove maloletého. Zasielala otcovi správu o súkromných hodinách s fyzioterapeutkou u nej doma, otec toto nevyužil. Vzhľadom k tomu, že bola nútená odísť zo spoločnej domácnosti, musela zmeniť miesto, kde sa bude uskutočňovať baby plávanie, na ktoré maloletý chodí. S maloletým cvičí doma sama, ako aj s fyzioterapeutkou. Otec maloletého jej vulgárne nadáva pri odovzdaní maloletého, čoho je maloletý svedkom. Maloletý má z otca strach a ona má strach o maloletého. Má za to, že nariadený rozsah styku je primeraný, ona umožnila otcovi aj rozšírený styk v jej prítomnosti, čo otec odmietol. Nesúhlasí, aby sa styk realizoval bez jej prítomnosti, najmä vzhľadom na vek maloletého dieťaťa a vhodnosť, aby otec videl väzbu medzi maloletým a ňou, aby mohla otcovi ukázať a prezentovať potreby dieťaťa. Otcovi odovzdáva maloletého vždy načas, otec jej ho vracia s oneskorením, napríklad o 18:22 hod. Nariadenie striedavej osobnej starostlivosti podľa matky nie je vhodné, respektíve je vylúčené, nakoľko otec sa o maloletého nezaujíma. Otca pravidelne informuje o všetkých vyšetreniach maloletého, cvičeniach, napriek tomu sa otec ani jedného cvičenia nezúčastnil. Otec o maloletom s ňou nekomunikuje, stále rieši rozpadnutý vzťah a za všetko viní ju. Otec maloletého podal návrh dňa 20.03.2024 žiadal upraviť stretávanie s maloletým, dňa 28.05.2024, t.j. v rámci odvolacieho konania navrhol nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty. V rámci odvolacieho konania má matka za to, že nie je možné preskúmať neodkladné opatrenie v otázke zverenia maloletého dieťaťa, nakoľko takýto návrh v rámci prvostupňového konania nebol podaný. Odvolacie konanie bolo vyvolané len za účelom preskúmania otázky úpravy rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní nijakým spôsobom neodôvodnil.

10. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podali včas oprávnené osoby (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d) CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce, a to bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné čiastočne, vo výroku upravujúcom rozsah styku s maloletým, zmeniť podľa § 388 CSP, a vo výroku upravujúcom trovy konania ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP potvrdiť.

11. Podľa § 325 ods.1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

13. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa článku 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlád dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

16. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, táto zásada je vyjadrená aj v § 28 ods. 1 a 2 zákone o rodine. Dieťa má teda zákonom garantované právo byť vychovávané oboma rodičmi, a to aj v prípade, ak rodičia spolu nežijú. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má preto právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, osobne sa o dieťa starať a budovať citové a rodinné väzby s ním, nakoľko stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí musí však byť záujem dieťaťa (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa). Dieťa oddelené od jedného alebo oboch rodičov má priznané právo udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa (článok 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa). Žiadne dieťa nesmie byť vystavené svojvoľnému zasahovaniu do svojho súkromného života a rodiny a dieťa má právo na zákonnú ochranu proti takým zásahom alebo útokom (článok 16 Dohovoru o právach dieťaťa).

17. Podľa článku 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

18. Zákonná úprava konania o neodkladných opatreniach vyžaduje na nariadenie neodkladného opatrenia, ako formy procesnej ochrany vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, zásadne potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keď súd spravidla rozhodne bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov, a bez nariadenia pojednávania. Naliehavý charakter konania o neodkladnom opatrení neumožňuje, aby sa vo veci vykonávalo rozsiahle dokazovanie, tak ako v riadnom konaní, preto sa iba osvedčuje, či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie (por. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.11.2012, sp. zn. 6 M Cdo 5/2012). Spravidla to znamená, že súd vychádza zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ktoré posudzuje v súvislosti s dostupnými dôkazmi z hľadiska ich pravdepodobnosti. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade vyžaduje splnenie podmienky, že je tu potreba bezodkladne upraviť pomery. Ďalšou nevyhnutnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba ochrany práv maloletého dieťaťa v situáciách, keď sú jeho práva zjavne ohrozené alebo ak maloletému dieťaťu hrozí závažná

ujma. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov.

19. V prejednávanej veci sa odvolací súd, po preskúmaní prejednávanej veci obsahom súdneho spisu, vrátane návrhu otca, vyjadrenia matky k jeho návrhu, odvolaní oboch rodičov, ich následnými vyjadreniami v rámci odvolacieho konania, stanoviskom kolízneho opatrovníka, posudzujúc ochotou rodičov spolupracovať pri ďalšej starostlivosti o maloleté dieťa a kvalitu ich vzájomnej komunikácie, zhoduje s názorom súdu prvej inštancie o potrebe neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, ktorú nakoniec v odvolaní nespochybnil ani jeden z rodičov maloletého dieťaťa. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní nezohľadnil rodičmi predložené sms a mailové správy, z ktorých nemožno ustáliť, či ide o úplnú komunikáciu a ani čestné vyjadrenia príbuzných, ako zainteresovaných osôb. Aktuálne vzťahy rodičov a ich vplyv na skutočnú ochotu riešiť svoj partnerský konflikt bez negatívneho dopadu na maloleté dieťa napokon dostatočne osvedčujú ich písomné podania, stanoviská, z ktorých je zrejme neschopnosť rodičov prijať čo i len čiastočný konsenzus, hoci obaja rodičia zvyrazňujú v každom svojom podaní svoju ochotu a ústretovosť v prospech maloletého dieťaťa.

20. V rámci odvolacieho konania sa spornou javila, z pohľadu odvolacích námietok matky, jej okresným súdom vylúčená prítomnosť pri styku otca s maloletým dieťaťom, z pohľadu otca sa spornou stala otázka rozsahu jeho styku s maloletým, alternatívne zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Po preskúmaní veci, berúc do úvahy aj nové skutkové tvrdenia a dôkazy preložené účastníkmi po vydaní odvolaním napadnutého rozhodnutia (§ 63 CMP), dospel k záveru o potrebe čiastočne korigovať rozsah styku určený v napadnutom rozhodnutí.

21. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne určil styk otca s maloletým počas pracovného týždňa ako aj počas nedele nepárneho kalendárneho týždňa. Na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie však považoval za vhodné vyhovieť návrhu otca na stretnutia s maloletým v sobotu v každom nepárnom kalendárnom týždni so zámerom poskytnúť otcovi priestor starať sa o maloletého v rozsahu ním navrhovanej úpravy od 12:00 hod. do 18:00 hod., považujúc rozsah styku otca upravený okresným súdom v rozsahu len dvoch hodín počas oboch víkendových dní za nepostačujúci. Odvolací súd zvyrazňuje, že aj v režime inštitútu neodkladného opatrenia je potrebné osobitne vyhodnocovať, či forma, rozsah a spôsob uskutočňovaného styku je spôsobilý zachovať rovnocenné postavenie rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností a zachováva právo maloletého dieťaťa a dotknutého rodiča, (ktorý s maloletým dieťaťom nežije v spoločnej domácnosti) na realizovanie nerušeného kontaktu v dostatočnom rozsahu tak, aby nedochádzalo, hoci aj k oslabovaniu ich vzájomných citových väzieb. O to viac, ak ide o maloleté dieťa v útlom veku, v ktorom sa jeho vzťah a dôvera k rodičom buduje. Odvolací súd je toho názoru, že maloletému a otcovi je potrebné dopriať čas, ktorý môžu využívať plnohodnotne aj v domácom prostredí otca, známom prostredí pre maloletého, raz za dva týždne v širšom rozsahu. Stotožnil sa s odvolacou argumentáciou otca, že vzhľadom na vzdialenosť bydlísk sú jeho možnosti trávenia času značne obmedzené. Odvolaciemu súdu sa nejaví ako najvhodnejšie, aby boli možnosti otca časovým rozsahom styku dvoch hodín eliminované výlučne na detské ihriská, kaviarne, detské kútiky, pretože spôsob trávenia času rodiča s dieťaťom je v daných priestoroch/zariadeniach obmedzujúci. To isté sa vzťahuje na trávenie času maloletého s otcom pri prechádzkach v kočiaku alebo bez neho. Maloletému rozšírením styku s otcom počas nepárnej soboty v jeho domácnosti vznikne nevyhnutnosť v podobe (toľko oboma rodičmi zvyrazňovaného) cestovania, avšak vzhľadom na vzdialenosť bydlísk mu nemá reálne ako ublížiť, s výnimkou diskomfortu, či zvýšenej únavy.

22. Vo vzťahu k matkou zvyrazňovanej potrebe dodržiavania denného režimu maloletého, odvolací súd udáva, že režim dieťaťa v útlom veku sa neustále mení a jeho požiadavky na denné rituály prinášajú aj časovú zmenu tohto režimu. Odvolací súd pri svojom rozhodovaní citlivo vnímal/zohľadňoval dojčenie maloletého a uvádza, že nespochybnuje dôležitosť dojčenia maloletého dieťaťa a jeho pozitívny prínos, na druhej strane vzhľadom na vek maloletého, ale aj vyjadrenie matky sa jedná už len o doplnok k jeho stravovaniu, zvyk maloletého byť dojčený po príkrme. Úpravou styku otca s maloletým počas nepárnej soboty v kalendárnom roku nedôjde k výraznému zásahu do režimu dojčenia maloletého matkou, pretože pri prispôbení sa jeho rozsahu je možné bez problémov zo strany rodičov zabezpečiť, aby maloletý z domácnosti matky odchádzal po obede a prichádzal pred večerou. V neposlednom rade existuje aj možnosť, ponúkaná otcom v odvolaní, prípravy materského mlieka pre maloletého vopred s tým, že bude maloletému podané otcom až v priebehu styku po príkrme (alternatíva prichádza do

úvahy v prípade príkrmu na olovrant), ktorá možnosť prichádza do úvahy raz za dva týždne, čo je teda prijateľné i pri zachovaní významu dojčenia. Odvolací súd nerozporuje, že záujmom maloletého dieťaťa je zachovať mu jeho režim/zvyky, avšak je potrebné uviesť, že záujmom dieťaťa je aj budovanie vzťahu s druhým rodičom, ktorého rovnako pre svoj zdravý vývin potrebuje, a ktorý je pre neho tiež dôležitý. Benefity v podobe trávenia plnohodnotne stráveného dňa v známom prostredí s otcom, prípadne jeho rodinou, ďaleko prevyšujú prípadné nedostatky tohto rozsahu a žiadnym spôsobom neohrozujú najlepší záujem maloletého dieťaťa.

23. Odvolací súd neakceptoval dôvody matky pre jej prítomnosť pri styku otca s maloletým. V danom prípade je zrejmé, že vzťahy otca a maloletého dieťaťa nie sú narušené, resp. opak tohto záveru nebol doposiaľ ničím osvedčený a tiež nič nenaznačuje, že pre zabezpečenie priebehu styku v rozsahu určenom odvolacím súdom sa vyžaduje prítomnosť matky. Maloletý žil s otcom v spoločnej domácnosti, otec sa s maloletým aktuálne od nariadenia neodkladného opatrenia stretáva bez prítomnosti matky. Schopnosť otca sa o maloletého adekvátne postarať, nemožno podľa odvolacieho súdu, ustáliť iba na základe opakovaných tvrdení matky o nedostatočnej participácii otca na starostlivosti pre pracovnú vyťaženosť počas spolužitia v spoločnej domácnosti, dodávajúc že tieto tvrdenia matky boli otcom intenzívne spochybňované. Nemožno sa stotožniť ani s argumentáciou matky, že dôvodom pre jej prítomnosť pri styku má byť odovzdávanie informácií otcovi o pokrokoch, spoločných zážitkoch, alebo problémoch maloletého dieťaťa. Vzájomný osobný konflikt rodičov, nespracovaná porozchodová situácia, kedy rodičia značnú časť svojich písomných podaní vo veci venujú jeden druhému a „krivdám“, ktoré sa im udiali počas žitia v spoločnej domácnosti alebo po ukončení spolužitia, nateraz jednoznačne osvedčujú, že prítomnosť matky pri styku otca s maloletým z dôvodu odovzdávania informácií nemôže byť pozitívnym benefitom. Napriek matkou uvádzaným výhradám k otcovmu správaniu sa k nej, matka nekonkretizovala výhrady k otcovej starostlivosti, negatíva v správaní a emóciách maloletého po styku s otcom, odvolaciemu súdu z obsahu spisu nevyplývajú také okolnosti, pre ktoré by mal nateraz dôvod pochybovať o vhodnosti výchovného prostredia otca, jeho bytových pomeroch, osobnostných predpokladoch, alebo schopnosti sa o maloletého v určenom rozsahu postarať.

24. Pokiaľ otec žiadal, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a alternatívne zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, tak odvolací súd pri takto vyššie kvalifikovanom skutkovom stave konštatuje, že nezistil žiadne ohrozenie pomerov maloletého dieťaťa s nutnosťou využitia inštitútu neodkladného opatrenia aj pre otázku zverenia maloletého dieťaťa do niektorej z foriem osobnej starostlivosti rodičov aj s poukazom na to, že o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému sa bude rozhodovať v meritórnom konaní, ktoré sa vedie na Okresnom súde Martin.

25. Z uvedených dôvodov s prihliadnutím na prvoradý záujem maloletého dieťaťa odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletým podľa § 388 CSP a vo výroku upravujúcom trovy konania ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP potvrdil.

26. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP, § 2 ods. 1 CMP.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.