

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204995
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8612204995.13

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľky X.. F. W., rod. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V.. hrdinov XXX/XX, XXX XX V., zastúpenej JUDr. Martou Maruniakovou, advokátkou, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník proti odporcovi X.. V. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, XXX XX V., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletému V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, o návrhu odporcu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 22.7.2012 domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Súčasne navrhla, aby súd zveril jej syna V. W. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého V. sumou 300 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode. Ďalej navrhla upraviť styk otca s maloletým synom bez obmedzenia.

Následne návrhom zo dňa 1.8.2012 navrhla, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do rozvodu zverí maloletého V. do jej osobnej starostlivosti, zaviazá otca prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne a súčasne upraví styk otca s maloletým počas letných prázdnin a po skončení letných prázdnin navrhla upraviť styk otca s maloletým bez obmedzení. Súd o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol uznesením č. k. 6P/122/2012-13 zo dňa 2.8.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.8.2012.

V priebehu konania o rozvod manželstva odporca dňa 11.4.2014 z dôvodu zmeny pomerov podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, aby súd predbežne zveril maloletého V. W. do jeho osobnej starostlivosti, navrhovateľku zaviazal prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa a upravil styk navrhovateľky s maloletým vždy v čase od piatku od 19.00 hod do nedele 19.00 hod. druhého a tretieho týždňa kalendárneho mesiaca.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľku v priebehu cca 500 dní od platnosti predbežného opatrenia mnohokrát prosil o umožnenie stretnutia s maloletým Samuelom. Navrhovateľka na jeho prosby nereaguje, resp. reaguje odmietavo. Odmietá s ním
6P/122/2012

-2-

komunikovať vo veci jeho záujmov, telefonáty nepreberá, osobné stretnutia podobne odmieta. Evidentným cieľom jej konania je nenávratné odcudzenie otca a syna. Zmarenie stretnutia cez prvý víkend mesiaca apríl (od 5.4.2014 8,30 hod. do 6.4.2014 18,30 hod.), o ktoré odporkyňu prosil písomne

SMS správou dňa 31.3.2014 by nebolo ničím výnimočné, keby mu odporkyňa v e-mail správe (jednej z dvoch zaslaných e-mail správ) zlomyseľne nenavrhol iný termín stretnutia (od 12.4.2014 9,00 hod. do 13.4.2014 18,30 hod.) veľmi dobre vediac, že stretnutie v uvedenom čase sa nebude môcť uskutočniť z dôvodov jeho pracovnej cesty mimo miesto bydliska. Spravidlivosti sa domáhal podaniami na Okresnom súde vo Svidníku, ktorými v priebehu hore uvedeného obdobia mnohokrát na marenie styku otca s maloletým a s tým spojené konanie odporkyne upovedomil. Žiadnym z jeho upovedomí sa súd nezaoberal. Podobne bez vydania účinných opatrení skončili jeho podnety a prosby o pomoc adresované kolíznemu opatrovníkovi, orgánu sociálnoprávnej ochrany detí - Úrad práce, sociálnych vecí, rodiny v Bardejove. Kolízny opatrovník sa dokonca pokúšal hrubo zavádzať súd písomným poskytnutím dezinformácií a ničím nepodložených údajov. Stretávanie otca s maloletým raz za tri mesiace dokonca označuje za pravidelné. O poskytovaní nepravdivých skreslených informácií súd upovedomil. Potvrďuje, že sa chce naďalej zodpovedne podieľať na výchove syna maloletého V. a starať sa o neho osobne. Potvrďuje, že syn V. má v byte na ul. Pavlovičovej vytvorené adekvátne podmienky pre ďalší rozvoj jeho duševných, vedomostných, fyzických schopností. Má plne vybavenú samostatnú detskú izbu.

Keďže odporkyňa na jeho prosby o stretnutia s maloletým dlhodobo nereaguje, resp. reaguje odmietavo, čím nerešpektuje platné súdne rozhodnutie, keďže odporkyňa dlhodobo rovnosť práv a povinností rodičov pri výchove a starostlivosti o deti zásadne odmieta, keďže odporkyňa právo maloletého na zachovanie a udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s jeho otcom dlhodobo nerešpektuje, keďže za každé bezdôvodné zmarenie styku otca, nezrealizovaný styk s maloletým nesie plnú zodpovednosť rodič, ktorý má maloletého zvereného do osobnej starostlivosti, keďže odporkyňa sa týchto vážnych rodičovských povinností za výchovu ich syna dlhodobo zbavuje, keďže všetky zákonné možnosti pre umožnenie styku s maloletým zo strany matky už využil, keďže bezdôvodné bránenie styku maloletého s otcom a príbuznými zo strany otca, neposkytovanie informácií o maloletom zo strany odporkyne je zásadnou zmenou pomerov, na základe uvedených skutočností považuje za potrebné zmeniť predchádzajúce predbežné opatrenie a upraviť styk rodičov s maloletým na čas do rozvodu.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskoršie ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6P/122/2012

-3-

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že zákonným dôvodom pre vydanie predbežného opatrenia je vždy potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo

veci konečné rozhodnutie. Pri skúmaní dôvodov nariadenia predbežného opatrenia postačuje už i osvedčenie dôvodov dočasnej úpravy pomerov.

Posúdenie, či existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov závisí na okolnostiach konkrétneho prípadu. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov musí byť vždy naliehavá, ktorú skutočnosť musí súd starostlivo zvážiť. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva alebo nároku.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/122/2012 mal súd za preukázané, že navrhovateľka - matka maloletého dňa 27.7.2012 podala návrh na rozvod manželstva. Dňa 16.7.2012 sa aj s maloletým synom odsťahovala zo spoločnej domácnosti. O rozvode manželstva nebolo súdom doteraz rozhodnuté, aj keď odporca s rozvodom manželstva súhlasí, a to z dôvodu rozsiahleho dokazovania pri spojenom konaní o úprave pomerov manželov k maloletému synovi Samuelovi z ich manželstva na čas po rozvode podľa § 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Z nariadeného predbežného opatrenia mal súd za preukázané, že maloletý Samuel bol na čas do rozvodu zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne a súčasne bol upravený styk otca s maloletým bez obmedzení.

Odporca v priebehu konania navrhol, aby súd maloletého zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov. Zo znaleckého posudku znalkyne PhDr. Dariny Hubovej, znalkyne z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí zo dňa 22.2.2013 je zrejmé, že keďže maloletý odmieta striedavú starostlivosť, z psychologického hľadiska je treba rešpektovať jeho vôľu vzhľadom na jeho vek a v súčasnosti aj silnejšiu citovú pripútanosť k matke. V opačnom prípade znalkyňa nevyvylúčila možnú neurotizáciu maloletého, zhoršenie prospechu a narušenie jeho vzťahu k rodičom, ktorí nie sú schopní komunikovať zrelým a dospelým spôsobom, dohodnúť sa v záujme a rešpektovaní osobnosti
6P/122/2012

-4-

maloletého, aby sa on cítil dobre, ale presadzujú vlastné záujmy a potreby. Kolízny opatrovník sa k záverom znaleckého posudku pripojil a súčasne navrhol v záujme maloletého upraviť konkrétny styk otca s maloletým a ako výrazný komponent sa podľa neho javí aj podpora maloletého zo strany matky na stretnutie s otcom.

Dňa 15.5.2013 odporca písomným podaním navrhol časový rozvrh úpravy styku s maloletým. Maloletý bol na navrhovanú úpravu otcom vypočutý súdom na pojednávaní dňa 23.5.2013, s takouto úpravou nesúhlasil. Na návrh odporcu na úpravu styku súd nariadil znalecké dokazovanie. Zo znaleckého posudku znalkyne Mgr. Lenky Lipanovej, znalkyne z odboru klinickej psychológie detí zo dňa 22.10.2013 je zrejmé, že v súčasnej situácii nepovažuje za vhodné upraviť styk otca s maloletým podľa otcových požiadaviek, naopak, doporučila súdu, aby vzhľadom k veku, citovej a rozumovej vyspelosti maloletého X.a rešpektoval jeho želanie a do rozšíreného styku s otcom nebol nútený a ponechal neobmedzený styk, resp. určil variant v súlade so želaním maloletého, t. j. tráviť dočasne s otcom jeden víkend v mesiaci. Ďalej znalkyňa uvádza, že ak by bol otec ochotný zrelým spôsobom vnímať a rešpektovať synove pocity a prispôbil by aktuálnej situácii aj presadzovanie svojich rodičovských práv, mohlo by časom dôjsť k úprave vzťahu a syn by otca mohol vyhľadávať prirodzenejšie a častejšie. Uvádza tiež, že na strane matky neboli zistené skutočnosti, že by synovi v styku s otcom cielene bránila, matka napr. trvá na slušnom správaní sa syna voči otcovi. Maloletý v kontakte s otcom je skôr v strese, racionálne sa mu podriadiť, je ochotný podriadiť sa iba nevyhnutnej miere kontaktu s ním, otcovo správanie ho ruší. Medzi najhlavnejšie dôvody patrí samotné správanie sa otca k V., najmä jeho necitlivé poznámky, potreba riešiť s maloletým pozadie konfliktu medzi rodičmi a pod. Ak sa situácia dorieši a vyhrotené emócie ustúpia, otec prijme spätné väzby z oboch psychologických vyšetrení a skoriguje svoje správanie, je pravdepodobné, že V. vzhľadom k veku a pohlaviu bude chýbať, styk s ním syn bude aktívnejšie a prirodzenejšie vyhľadávať. V. však t. č. nevie zniesť pocit, že je do stretávania nútený proti svojej vôli.

Z podania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bardejov, pracovisko Svidník zo dňa 13.3.2014 zaslanému na vedomie súdu je zrejmé, že v januári 2014 bol zrealizovaný program u psychológa a odvtedy bádajú výrazný posun ohľadom úpravy styku otca s maloletým, maloletý sa s otcom pravidelne stretáva dvakrát do týždňa a to v pondelok a stredy po kurze angličtiny.

Vychádzajúc z doteraz vykonaného dokazovania a najmä zo znaleckých posudkov súd dospel k záveru, že návrh odporcu - otca maloletého na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Otec maloletého neosvedčil žiadnu zmenu pomerov, na základe ktorých by súd zmenil nariadené predbežné opatrenie tak, že by maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti. Práve naopak, otec svojimi podaniami adresovanými súdu a kolíznemu opatrovníkovi len deklaruje, že má problém v stretávaní sa s maloletým, nakoľko maloletý odmieta široko koncipovaný návrh otca na stretávanie sa s ním z dôvodov uvedených v záveroch oboch znaleckých posudkov. Nebolo by v záujme maloletého proti jeho vôli, nasilu, rozhodnúť v zmysle návrhu otca, a to aj s ohľadom na všetky práva odporcu ako rodiča maloletého. Súd prihliadol na názor maloletého, ktorý sa už pri návrhu otca o striedavej starostlivosti jednoznačne vyjadril, že túto odmieta, a preto by bolo nelogické rozhodnutie súdu, ak by súd teraz, keď už dva roky prebieha konanie o úpravu práv

a povinnosti k maloletému, zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca. Súd len podotýka, že už dňa 17.12.2013 mal byť vyhlásený rozsudok o rozvode, kde by súd upravil aj výkon rodičovských práv a povinnosti k maloletému V. na čas po rozvode a odporca dňa 13.12.2013 podal námietku zaujatosti, čím zmaril vyhlásenie rozsudku. Súd vidí aj v podaní tohto návrhu len zbytočnú stratu času na právoplatné ukončenie sporu o úpravu práv a povinnosti rodičov k maloletému, čo by rozhodne už prospelo ako rodičom tak aj maloletému, ktorý má 15 rokov a teda dostatočný vek na to, aby súd rešpektoval jeho vôľu.

Z uvedených dôvodov súd návrhu otca maloletého na nariadenie predbežného opatrenia nevyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predžiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.