

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/157/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613217800  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613217800.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený opatrovníkom L. B., zamestnanec Okresného súdu D., v konaní o zaplatenie 61,39 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 61,39 Eur, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 61,39 Eur počnúc od 15.02.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 58,58 Eur na účet právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 26.09.2013 žalobu o zaplatenie 61,39 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 9Ro/550/2013-30 zo dňa 05.11.2013. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením č.k. 9C/157/2013-41 zo dňa 17.12.2013 zrušený.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.04.2014.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, súd preto podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, Zmluvy č. XXXXXXXXXX, Všeobecných obchodných podmienok Všeobecnej úverovej banky, a.s. so sídlom Mlynské Nivy, Bratislava, zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. so sídlom Bratislava a žalobcom, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava uzavrela so žalovaným zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky Všeobecnej úverovej banky a.s. so sídlom Bratislava.

Dňa 14.02.2011 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. a žalobcom uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok. Celková výška pohľadávky bola všeobecnou úverovou bankou vyčíslená sumou 61,39 Eur k 14.02.2011.

Dňa 22.08.2013 zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a oznámil mu, že ak si povinnosť nesplní najneskôr do 29.08.2013 bude dlh voči žalovanému uplatňovať prostredníctvom súdu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pohľadávku možno platne postúpiť novému veriteľovi (postupníkovi) bez vedomia dlžníka.

V citovanom ustanovení ukladá pôvodnému veriteľovi (postupcovi) povinnosť bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky. Právne účinky postúpenia aj voči dlžníkovi nastanú až okamihom, keď bol dlžník upovedomený o postúpení pohľadávky.

Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalobcom dňa 14.02.2011.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 712 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná oznámiť majiteľovi účtu údaje o prijatých a vykonaných platbách v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa § 715 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvu môžu majiteľ účtu kedykoľvek s okamžitou účinnosťou písomne vypovedať.

Podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa ustanovenia § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Vyššie citované zákonné ustanovenia sú aplikoval na zistený skutkový stav.

Záväzkový vzťah vyplývajúci zo Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu zo dňa 20.07.2006 má charakter absolútneho obchodu, to znamená, že podlieha režimu Obchodného zákonníka. Pri posudzovaní, či sa jedná o obchodno-záväzkový vzťah, je rozhodujúca podstata právneho vzťahu, bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu.

Základnou povinnosťou banky pri vedení účtu je prijímať naň peňažné vklady a zároveň vykonávať úhrady z účtu v zmysle príkazov majiteľa účtu.

Všeobecná úverová banka, a.s. zriadila žalovanému účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, aby dala žalovanému platobnú kartu Maestro s maximálnym denným limitom 497,91 Eur (15.000,- Sk). Pôvodným veriteľom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru ku dňu 14.10.2010. K tomuto dátumu bol bankou vyčíslený nedoplatok vo výške 61,39 Eur. Žalovaný je povinný v zmysle § 711 Obchodného zákonníka a Všeobecných podmienok banky zaplatiť debetný zostatok tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd priznal žalobcovi ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 61,39 Eur počnúc od 15.02.2011 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania počnúc od 15.02.2011, tak ako to uplatnil v žalobe, pretože žalovaný bol v omeškaní už dňa 14.02.2011, kedy došlo k postúpeniu pohľadávok Všeobecnej úverovej banky a.s. na žalobcu. Počnúc od nasledujúceho dňa je žalovaný v omeškaní.

Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády č. 87/95 Z.z. v znení neskorších prepisov.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal žalobcovi trovy vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,60 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci 19,92 Eur x 2 + režijný paušál 9,37 Eur x 2. Trovy právneho zastúpenia celkom činia 58,58 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.