

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2To/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010394
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4413010394.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubici Medveckej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému P. X., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr.zák., o odvolaní obžalovaného P. X., proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 19. 12.2013 sp. zn. 1T/126/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. apríla 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr.por. sa napadnutý rozsudok
z r u š u j e.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. obžalovaný

P. B i l i c, nar. XX.XX.XXXX v B. Z., trvale bytom B. Z.,
T. XX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia
slobody Želiezovce

je v i n n ý, že

dňa 26.01.2013 v čase o 11.00 h na priestranstve pred vchodom činžového domu číslo XX a miestnou kotolňou na Ulici B. v B. Z., kde vykonával malú potrebu poškodený T. W., pristúpil k nemu obžalovaný so slovami, že mu visí 10,00 Eur a keď mu na to poškodený odpovedal, aby mu dal pokoj, obžalovaný ho fyzicky napadol tak, že ho teleskopickým obuškom udrel do oblasti hlavy, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, čím mu obžalovaný spôsobil zranenia a to tržnú ranu nad pravým okom a opuch pravého ucha bez bližšie určenej doby liečenia a práceneschopnosti.

t e d a :

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného
- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle inému ublížiť na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l :

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.,
- pokus prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., k § 156 ods. 1 Tr.zák.,

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr.zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Tr.zák. a priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m/, h/ Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. sa súčasne zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/85/2012 zo dňa 14.03.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. sa poškodený T. W., nar. XX.XX.XXXX v B. Z., bytom B. Zámky, Gogoľova 3, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný P. X. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr.zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.01.2013 v čase o 11.00 h na priestranstve pred vchodom činžového domu číslo XX a miestnou kotolňou na Ulici B. v B. Z., kde vykonával malú potrebu poškodený T. W., pristúpil k nemu obžalovaný so slovami, že mu visí 10,00 Eur a keď mu na to odpovedal, aby mu dal pokoj, obvinený ho fyzicky napadol tak, že ho teleskopickým obuškom udrel do oblasti hlavy, pričom keď poškodený spadol na zem, obžalovaný mu zo zadného vrecka nohavíc vybral pánsku koženú peňaženku hnedej farby s nápisom „Wild“ s hotovosťou 180,00 Eur a z miesta ušiel, čím mu spôsobil zranenia a to tržnú ranu nad pravým okom a opuch pravého ucha s dobou liečenia a práceneschopnosti 7 dní a odcudzením finančnej hotovosti a peňaženky škodu vo výške najmenej 200,00 Eur.

Za to mu bol podľa § 188 ods. 2 Tr.zák. s poukazom na § 42 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 2, ods. 8 Tr.zák. pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr.zák. a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m/, písm. h/ Tr.zák. a v zmysle § 41 ods. 1 Tr.zák. uložený súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. bol obžalovaný na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/85/2012, ktorý bol vydaný 14.3.2013 a právoplatný dňa 14.3.2013 a zároveň zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 228 ods. 1 Tr.por. súd poškodeného T. W. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, priamo do zápisnice zahlásil odvolanie obžalovaný čo do výroku o vine a treste.

V písomných dôvodoch odvolania, ktoré zaslal súdu prostredníctvom svojho obhajcu namietal, že okresný súd rozhodol o vine obžalovaného v časti spáchania trestného činu lúpeže len na základe výpovede poškodeného z prípravného konania. Okresný súd nesprávne vyhodnotil samotnú výpoveď obžalovaného, keď tvrdil, že za poškodeným išiel so zámerom, aby mu tento vrátil peniaze. Keď stretol poškodeného, tak sa s ním rozprával o tom, či on alebo jeho kamarát mu zobrali peniaze a následný incident sa odohral po tom, ako sa na neho poškodený zahnal. Poškodeného preto neudrel s úmyslom získať od neho peniaze a nemal úmysel odcudziť mu peňaženku.

Poukazoval aj na rozporné výpovede poškodeného týkajúce sa straty peňaženky alebo zistenia, že túto nemá. Poškodený preto nemôže obžalovaného jednoznačne usvedčovať z krádeže ale maximálne iba z trestného činu výtržníctva, nakoľko obžalovaný sa k napadnutiu poškodeného priznal.

Z trestného činu lúpeže ho neusvedčovali ani svedkovia O. V. a J. K.. Títo neboli svedkami incidentu.

Svedkyňa W. J., ktorá mala sledovať celý incident nevidela, že by mal poškodenému niečo vytiahnuť z vaku a teda súd nemohol jej výpoveď vyhodnotiť ako usvedčujúci dôkaz.

Rovnako svedok G. X. potvrdil, že sledoval celý incident, a nevidel, že by poškodenému zobral peňaženku.

Okresný súd preto nemohol z výpovede týchto svedkov vyvodiť záver, že spáchal trestný čin lúpeže a obžalovaný navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vo veci sám rozhodol tak, že ho spod obžaloby pre trestný čin lúpeže oslobodí, alebo aby vec vrátil podľa § 322 ods. 1 Tr.por. súdu I. stupňa.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za vecne správny a zákonný vo výroku o vine. Nesprávne bol ukladaný trest, pretože nemali byť uznané pohľadujúce okolnosti a súd mal ukladať trest podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. Odvolanie obžalovaného považuje za nedôvodné a navrhla ho zamietnuť.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že na písomných dôvodoch odvolania, ako aj na dôvodoch záverečnej reči, ktorú predložil písomne na hlavnom pojednávaní trvá a navrhol odvolaniu vyhovieť.

Obžalovaný P. X. sa na verejnom zasadnutí nevyjadroval.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, nezistiac zákonný dôvod na postup podľa § 316 ods. 1 alebo § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Ako vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania, okresný súd vo veci vykonal dokazovanie zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu, avšak podľa názoru krajského súdu vykonané dôkazy nesprávne vyhodnotil v neprospech obžalovaného a neprihliadal na dôkazy, ktoré svedčili v prospech obžalovaného, a ktoré spochybňovali jeho zavinenie zo spáchania lúpeže proti poškodenému.

Obžalovaný od začiatku priznal konflikt s poškodeným s tým, že tohto fyzicky napadol a udel teleskopickým obuškom do oblasti hlavy. Táto skutočnosť bola preukázaná aj výpoveďou poškodeného, ako aj ďalších svedkov, najmä výpoveďami W. J., G. X. a G. P.. Títo traja svedkovia videli priebeh incidentu, ktorý v podstate zhodne opisovali tak, že obžalovaný sa zahnal na poškodeného, tohto udel do hlavy, avšak ani jeden z týchto svedkov nevideli, že by po udretí poškodeného, tomuto obžalovaný siahal do zadného vrečka nohavíc a že by mu mal odcudziť peňaženku. Z týchto dôkazov, ktoré mal súd vyhodnotiť v prospech obžalovaného nemožno vyvodiť záver, že by obžalovaný po fyzickom útoku na poškodeného olúpil o peňaženku, ktorú mu mal vybrať zo zadného vrečka nohavíc a v ktorej mal mať poškodený hotovosť 180,- eur. V kontexte s obhajobou obžalovaného a výpoveďami týchto svedkov mal potom okresný súd vyhodnocovať aj výpoveď samotného poškodeného, ktorý síce obžalovaného usvedčoval, ale výpoveď ktorého okrem už uvedených svedkov jednoznačne nepotvrdili ani svedkovia O. V. a J. K., ktorí sa s poškodeným stretli krátko po čine v pivárni. Potvrdili, že poškodený bol zranený a mal uvádzať, že obžalovaný mu mal zobrať peniaze. Svedkyňa K. prítom na hlavnom pojednávaní

uviedla, že poškodený zistil chýbajúcu peňaženku až vtedy, keď z pivárne volal taxík a že mal mať v nej okolo 200,- eur. Chýbajúcu peňaženku však nezistil hneď po príchode do pivárne, ale až vtedy, keď si hľadal peniaze po vreckách a až vtedy začal o tom rozprávať, lebo si nevedel nájsť peňaženku.

V prospech obžalovaného je potrebné vyhodnotiť aj rozpory vo výpovediach poškodeného, ktorý na hlavnom pojednávaní, po prečítaní zápisnice o jeho predchádzajúcom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že on netvrdil, že to urobil obžalovaný, aj keď je to napísané v zápisnici. Cítil, ako mu niekto šmátra vo vreckách a nikto iný tam nebol. Aj policajtom povedal, že nikoho nebude obviňovať a ani na nikoho poukazovať.

Svedok G. P. na hlavnom pojednávaní však tiež uviedol, že keď sa neskôr stretol s poškodeným a pýtal sa ho, prečo tvrdil, že mu obžalovaný niečo zobral, poškodený uviedol, že mu takto poradili, aby dostal obžalovaný väčší trest za to, že mu rozbil hlavu. Tento svedok pritom bol priamym svedkom incidentu a ako už bolo uvedené, svedok nevidel, že by obžalovaný poškodenému niečo bral zo zadného vrecka.

Vzhľadom na uvedené dôkazy, ktoré spochybňujú skutočnosť, že by motívom útoku obžalovaného na poškodeného bolo odcudzenie jeho peňaženky, pričom jej odcudzenie nebolo ani jednoznačne preukázané, nebolo možné skutok obžalovaného kvalifikovať ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr.zák.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje aj na to, že podľa výroku o vine napadnutého rozsudku mal obžalovaný spôsobiť poškodenému škodu vo výške najmenej 200,- eur, z čoho hotovosť činila 180,- eur. Toto konštatuje okresný súd aj pri odôvodňovaní výroku o uplatnenom nároku na náhradu škody, keď poškodeného s jeho nárokom odkázal podľa § 288 ods. 1 Tr.por. na občianske súdne konanie, pretože podľa súdu nebola jednoznačne preukázaná táto škoda.

Ak teda okresný súd mal pochybnosti o odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 180,- eur vo výroku o náhrade škody, tak je nepresvedčivé jeho tvrdenie vo výroku o vine, kde konštatoval odcudzenie koženej peňaženky poškodenému s hotovosťou 180,- eur.

Na druhej strane vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný dňa 26.1.2013 v čase o 11.00 hod. v Nových Zámkoch na Nábřežnej ulici napadol poškodeného tak, že ho teleskopickým obuškom udrel do oblasti hlavy a spôsobil mu tržnú ranu nad pravým okom a opuch pravého ucha bez bližšie určenej doby liečenia a práceneschopnosti.

Toto konanie obžalovaného bolo kvalifikované ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., pretože obžalovaný sa nepochybne dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a tento trestný čin spáchal v jednočinnom súbehu s pokusom prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. k § 156 ods. 1 Tr.zák., pretože obžalovaný sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle inému ublížiť na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Úmysel obžalovaného ublížiť poškodenému na zdraví je jednoznačný a tento skutok bol vykonaný v priamom úmysle. Útok teleskopickým obuškom do oblasti hlavy je nepochybne spôsobilý ublížiť na zdraví. O jeho intenzite svedčí aj krvácajúce zranenie poškodeného - tržná rana nad pravým okom a opuch pravého ucha.

Uvedená právna kvalifikácia konania obžalovaného je výrazne miernejšia ako v napadnutom rozsudku a túto skutočnosť odvolací súd zohľadnil aj pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu.

Vzhľadom na to, že odvolanie podal iba obžalovaný, nemohol odvolací súd meniť poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/, n/ Tr.zák., ktoré vôbec neboli nepochybne preukázané a pri ukladaní trestu vychádzal z pomeru pŕiťažujúcich a poľahčujúcich okolností dva ku dvom.

Vzhľadom na to, že obžalovaný spáchal prejednávany skutok skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T 85/2012 zo dňa 14.3.2013, ukladal mu súhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 42 ods. 1 Tr.zák. Uvedeným rozsudkom bol obžalovanému uložený trest

odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr.zák.

Súhrnný trest musí byť uložený vo vyššej výmere ako trest vo vzťahu, ku ktorému sa súhrnný trest ukladá a za primeraný trest považoval krajský súd uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/85/2012 zo dňa 14.3.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním prejednáwanej trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na zmenu právnej kvalifikácie skutku a nepreukázanie zmocnenia sa peňaženky s peniazmi obžalovaným, bol poškodený T. podľa § 288 ods. 1 Tr.zák. s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.