

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/66/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212230307  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212230307.4

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci navrhovateľa: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Južné nábrežie 13, IČO: 44 518 684, proti odporcom: 1/ J. B., nar. XX.X.XXXX a 2/ D. B., nar. X.XX.XXXX, obaja trvale bytom v A., Tr. Q. XX/XX, t.č. v Írsku, X H. X. str., F., N., v konaní o náhradu škody vo výške 160,28 eura s prísl. týmto dopĺňacím rozsudkom takto

### **rozhodol:**

Rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 13.11.2013, č.k. 13C/66/2013-47 sa dopĺňa takto:

„Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva. Odporcovia v 1. a 2. rade nemajú právo na náhradu trov konania.“

### **odôvodnenie:**

Súd rozsudkom zo dňa 13.11.2013, č.k. 13C/66/2013-47, v spojení s opravným uznesením zo dňa 9.4.2014, č.k. 13C/66/2013-55, zaviazal odporcov v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 149 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 5.9.2012 do zaplatenia a v prevyšujúcom rozsahu, v časti o zaplatenie 11,28 eura a v časti o zaplatenie úrokov z omeškania nad úroky priznané, žalobný návrh zamietol. Súčasne uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu spoločne a nerozdielne súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura do 30 dní odo dňa právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

Po vyhotovení opravného uznesenia súd zistil, že nerozhodol doposiaľ o trovách konania účastníkov.

Podľa ust. § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa ust. § 166 ods. 2 veta prvá O.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Keďže súd prvého stupňa opomenul v rozsudku, ktorý vyhlásil dňa 13.11.2013 rozhodnúť o trovách konania a predmetný rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, pretože nebol doručený odporcom v 1. a 2. rade, podľa ust. § 166 ods. 1 O.s.p., predmetný rozsudok v spojení s opravným uznesením uvedeným spôsobom, tak ako je uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku, doplnil.

O trovách konania rozhodol súd za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol vo veci úspešný, náhradu trov konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli a vo veci neúspešní odporcovia v 1. a 2. rade nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle § 204 ods. 1 O.s.p. na Okresný súd Košice II v 3 písomných vyhotoveniach. Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a,)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V zmysle § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.