

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/21/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813205877  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6813205877.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Oľgy Maľovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa P. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX N., proti odporkyni R. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom č. XX, XXX XX V., zast. Mgr. Mariánom Jankovičom, advokátom so sídlom Ul. Bernolákova č. 151/9, 050 01 Revúca, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému N. A. nar. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu v Revúcej č. k. 7P/89/2013 - 77, zo dňa 04. 02. 2014, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému N. A., nar. XX. XX. XXXX, na čas po rozvode manželstva rodičov p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom manželstvo navrhovateľa a odporkyne, ktoré bolo uzavreté dňa XX. XX. XXXX, rozviedol. Maloletého N. A., nar. XX. XX. XXXX, zveril do výchovy a osobnej starostlivosti odporkyne - matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Navrhovateľa - otca maloletého zaviazal prispievať na jeho výživu výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Styk otca s maloletým na čas po rozvode neupravil.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému N., podala odvolanie matka maloletého a žiadala ho v tejto časti zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie za účelom ďalšieho dokazovania.

Podľa jej názoru okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Okresný súd vychádzal len z tzv. preukázateľných príjmových pomerov otca, a tým nebral do úvahy jeho potencionálnu možnosť uplatniť sa na trhu práce, nájsť si prácu. Otec je z hľadiska veku muž v aktívnom produktívnom veku, nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by ho obmedzovali vo výkone práce, nemá žiadne vyživovacie povinnosti okrem vyživovacej povinnosti k maloletému N.. Žiadnym spôsobom nepreukázal súdu svoje výdavky, taktiež nepreukázal dokladmi svoj údajný zdravotný problém - vysoký krvný tlak. Je vyučený v odbore mechanik a opravár poľnohospodárskych strojov. Nič mu nebráni aktívne si hľadať zamestnanie v uvedenej profesii alebo v inej príbuznej profesii alebo inej pracovnej pozícii. Okresný súd sa nevysporiadal so skutočnosťou, akým spôsobom došlo k ukončeniu jeho posledného pracovného pomeru, ktorý trval do 26. 08. 2013, či k jeho ukončeniu nedošlo jeho zavinením. Podľa

jej názoru okresný súd sa nedostatočne zaoberal príjmovými pomermi otca v čase, keď bol riadne zamestnaný. Pritom týmto prípadom je nutné venovať zvláštnu pozornosť, kedy povinné osoby aj zamestnávateľia evidenčne vedú a vykazujú mzdu jednotlivých pracovníkov len vo výške minimálnej mzdy, či nepatrne jej prevyšujúcej. Vtedy je potrebné dôkladne skúmať, či vykazovaná mzda zodpovedá skutočnosti a či zodpovedá zárobkovým možnostiam povinného (k tomu pozri Nález Ústavného soudu ČR ze dne 16. 03. 2006, sp. zn. III. ÚS 511/05 In : Polišíenská, P.: Přehled judikatury ve věcech vyživovací povinnosti rodiču, 2013, Tes. 43 a nasl.). Okresný súd nebral do úvahy u otca jeho dávky v nezamestnanosti, s ktorými už podľa jeho názoru nemožno do budúca počítať. Posledná dávka mala byť pritom vyplatená ešte koncom februára 2014, čo znamená, že v čase vyhlásenia rozhodnutia prvostupňového súdu tento nemal dôvod nebrať do úvahy dávky v nezamestnanosti. Ďalej okresný súd sa nezaujímal o to, aká bola aktívna činnosť zo strany navrhovateľa počas obdobia poberania dávok v nezamestnanosti, či sa zúčastňoval nejakých rekvalifikačných kurzov, či rešpektoval ponuky zo strany úradu práce. Na ilustráciu predkladá súdu pracovné ponuky z bratislavského kraja, tak odvetvia blízkeho zručnostiam otca, ako aj z takých, kde sa nevyžadujú žiadne osobitné kvalifikačné predpoklady.

Poukazuje na to, že je osobou spôsobilou podať odvolanie proti rozsudku okresného súdu, aj keď na strane 5 zápisnice z pojednávania zo dňa 04. 03. 2014 zrejme došlo k chybe v písaní v tom smere, že súd uviedol, že „všetci“ účastníci konania prítomní na pojednávaní zhodne uvádzajú, že sa výslovne vzdávajú práva odvolania proti rozsudku vyhlásenom na dnešnom pojednávaní, čo potvrdzujú svojimi podpismi nižšie, kde sú uvedené iba podpisy navrhovateľa a kolízneho opatrovníka. Je vôbec otázne, či kolízny opatrovník bol oprávnený vzdať sa odvolania a podľa jej názoru nebol zo strany kolízneho opatrovníka v tomto smere rešpektovaný záujem maloletého. Okresný súd tiež nesprávne zhodnotil pomery na jej strane, keď konštatoval, že pomery u nej aj u maloletého sa od poslednej úpravy výživného podstatne nezmenili, pričom konštatoval, že v čase poslednej úpravy výživného činil jej zárobok okolo 390,- eur mesačne, súčasne činí sumu okolo 320,- eur mesačne, zmenili sa aj jej bytové pomery, keďže býva v prenajatom byte. U nej došlo k poklesu zárobku v priemere o 70,- eur mesačne.

Otec a kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. (vyhlásenie rozsudku podľa § 156 ods. 1 O. s. p. ) rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené. Maloletý bol na čas po rozvode zverený do starostlivosti matky, súd styk otca s maloletým na čas po rozvode neupravil. V tejto časti rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť, pretože účastníci proti nemu nepodali odvolanie.

Predmetom preskúmania zo strany odvolacieho súdu bola výroková časť rozsudku okresného súdu, ktorým rozhodol o vyživovacej povinnosti otca k maloletému N. na čas po rozvode manželstva podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s § 62 ods. 1, 2, 3, ako aj § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

Po preskúmaní rozsudku okresného súdu v napadnutej časti odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd správne aplikujúc vyššie uvedené ustanovenia Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. správne rozhodol po zhodnotení výsledkov dokazovania, ktoré vo veci vykonal ohľadom zistenia osobných, rodinných, majetkových a zárobkových pomerov rodičov, o rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletému N..

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec maloletého bol do dňa 27. 08. 2013 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Predtým pracoval u zamestnávateľa Compera, s. r. o., so sídlom v Bratislave na základe dohody o pracovnej činnosti, kde dosiahol čistú mzdu v priemere od 38,97 eur do 42,63 eur. Pracoval ako upratovač. Od 27. 08. 2013 do 26. 02. 2014 otec poberal dávku v

nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 22,2835 eur na obdobie 6 mesiacov - do konca februára 2014.

Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti a schopnosti, ako aj majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, úrovňou vzdelania, pracovnými skúsenosťami a podobne), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí, ktoré sú primerané daným vlastnostiam rodičov.

Okresný súd podľa názoru odvolacieho súdu komplexne posúdil pomery na strane rodičov a maloletého v súlade s ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine a zaujal správny právny záver, že nie je nateraz v možnostiach a schopnostiach otca, aby prispieval na výživu maloletého N. vyšším výživným ako v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Aj, keď je nepochybné, že by bolo potrebné, aby otec sa podieľal vyššou čiastkou na úhrade odôvodnených potrieb maloletého, nie je možné otca zaviazat' na platenie vyššieho výživného, keďže otec preukázateľne nedosahuje taký príjem, ktorý by mu to umožňoval. Nemožno mať za to, že by otec nemal záujem hľadať si prácu, keďže vykonával do marca 2014 aj prácu mimo miesta trvalého bydliska v E., kde pracoval ako upratovač. Aj v tejto profesii, na ktorú poukazuje aj matka v odvolaní, však dosahoval taký minimálny zárobok, že po zaplatení jeho osobných výdavkov mu zostávala len minimálna čiastka na plnenie si vyživovacej povinnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd stotožňujúc sa v plnom rozsahu so skutkovými zisteniami a právnymi dôvodmi rozsudku okresného súdu, ako aj s jeho právnym posúdením rozhodol tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletému ako vecne správny potvrdil.

Pokiaľ matka poukazovala na to, že v zápisnici o pojednávaní zo dňa 04. 02. 2014, kedy bol rozsudok okresného súdu vyhlásený, okresný súd nesprávne uviedol, že sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie proti tomuto rozsudku, odvolací súd zistil, že okresný súd toto pochybenie opravil tak, že je správne uvedené, že len otec a matka sa vzdali práva odvolania. Poukazuje tiež na to, že kolízny opatrovník ako účastník konania, tak ako ostatní účastníci, má tiež právo vzdať sa odvolania podľa § 207 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Vo výroku, ktorým okresný súd manželstvo navrhovateľa a odporkyne rozviedol, zveril maloletého N. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky rozhodol tak, že neupravil styk otca s maloletým, krajský súd ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý, pretože v tejto časti odvolaním nebol napadnutý.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.